

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθ. **20/2018** πρακτικό συνεδρίασης

Σήμερα στις **03** του μήνα **Σεπτεμβρίου** του έτους **2018**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **10:00'** το Διοικητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα στο Μακρυχώρι, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 5336/29-08-2018 πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Τσεργά Κων. (άρθρο 75 του Ν. 3852/2010) για την συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο ΕΠΤΑ (7) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες οι ΠΕΝΤΕ (5):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Τσεργάς Κων/νος
2. Ζάχος Βασίλειος
3. Τσιόπα Γεωργία
4. Τσιαπλές Θωμάς
5. Έξαρχος Γεώργιος
6. --
7. --

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Κυρίτσης Γεώργιος
2. Μανώλης Γεώργιος

Αν και νόμιμα κληθέντες

Στη συνεδρίαση ορίσθηκε ειδικός γραμματέας η Κοντογιάννη Παρασκευή υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος, ύστερα από την διαπίστωση ύπαρξης απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης εισάγοντας το θέμα της ημερήσιας διάταξης για συζήτηση.

ΘΕΜΑ (6°) «Επί γνωμοδότησης δικηγόρου (υπόθεση ΚΑΣΤΩΡΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ»
Αριθμός Απόφασης (113)

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν 3852/2010 η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

- ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές,
- ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,
- ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ,
- ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξούσιου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους Δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αμοιβή είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτερα δικαστήρια

Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ, και ιδ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης.

Με την αριθ. 15/2016 προηγούμενη απόφαση μας ορίσαμε τη δικηγόρο ΝΤΑΛΑΠΑΣΧΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ για να παραστεί ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας, κατά τη δικάσιμο στις **19-02-2016** ή τυχόν μετ' αναβολής αυτής, όπου συζητείται η με αριθ. κατάθεσης **223/2014** αγωγή της ετερόρρυθμης τεχνικής εταιρίας ΚΑΣΤΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ και το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στη Λάρισα, οδός Παπαναστασίου αριθ.117Β, κατά του

Δήμου Τεμπών, ως καθολικού διαδόχου της Κοινότητας Αμπελακίων, για να εκπροσωπήσει το Δήμο Τεμπών στη δίκη αυτή και γενικά να προβεί σε όλες τις νόμιμες δικαστικές ή εξώδικες ενέργειες μέχρι πέρατος της εν λόγω υπόθεσης.

Στις 27-6-2018 μας επιδόθηκε η αριθ. 165/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας σύμφωνα με την οποία το δικαστήριο δέχεται την 223/2014 αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο Τεμπών να καταβάλει το ποσό των 6.939,88 € μαζί με το νόμιμο τόκο, καθώς και τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας εταιρίας.

Για το ανωτέρω θέμα που προέκυψε με την αριθ. 92/2018 προηγούμενη απόφασή μας, ορίσαμε τη δικηγόρο ΝΤΑΛΑΠΑΣΧΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ για να γνωμοδοτήσει σχετικά.

Πράγματι η κα. ΝΤΑΛΑΠΑΣΧΑ Ευαγγελία μας έστειλε την από 16-07-2018 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Ευαγγελίας Νταλαπάσχα

Δικηγόρου Λάρισας

Δευκαλίωνος 16, Τ.Κ. 41222

Τηλ. 2410.537140, κιν. 6974.410674

Fax: 2410.536131

Επί της υπ' αρ. 165/2018 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Λάρισας (Τακτική Διαδικασία), που εκδόθηκε επί της από 30-5-2014 (υπ' αρ. καταθ. Ειρ.Λαρ.223/2014) αγωγής της ετερόρρυθμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» (πρώην «ΚΟΥΤΣΙΑΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία μετονομάστηκε έτσι κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας «ΦΥΣΙΚΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»), κατά του «ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ», ως καθολικού διαδόχου δυνάμει του Ν.3852/10 της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων Ν. Λαρίσης

* * * * *

Με την υπ' αρ. 165/18 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας (Τακτική Διαδικασία), η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο Τεμπών την 27-6-18, έγινε δεκτή η από 30-5-14 (υπ' αρ. καταθ. Ειρ.Λαρ. 223/14) αγωγή της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» κατά του «ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ», ως καθολικού διαδόχου δυνάμει του Ν.3852/10 της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων Λαρίσης και υποχρεώνεται ο Δήμος Τεμπών να καταβάλει στην άνω ΕΕ το ποσό των 6.939,88 € ως αμοιβή της για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του χώρου του Δημοτικού Σχολείου Αμπελακίων για αθλοπαιδιές και συγκεκριμένα του χώρου όπου βρίσκεται το γήπεδο ποδοσφαίρου 5 Χ 5 , από τον Αύγουστο 2010 έως το τέλος του ίδιου μήνα, με δικά της μέσα και υλικά, πλέον τόκων και εξόδων.

Από την επισκόπηση της άνω απόφασης και των εγγράφων που προσκομίστηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης γνωμοδοτώ ότι η ανωτέρω απόφαση εξεδόθη ουχί ορθώς, ουχί νομίμως, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, με ελλιπή αιτιολογία και μη εξετάζοντας τους προβληθέντες ισχυρισμούς (ενστάσεις) του Δήμου Τεμπών, και ως εκ τούτου συντρέχουν βάσιμοι λόγοι για την άσκηση έφεσης κατ' αυτής, οι οποίοι συνοπτικά είναι οι εξής:

1) ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Η κριθείσα αγωγή τυγχάνει απαράδεκτη διότι αναφέρεται σε γνήσια διοικητική σύμβαση, για την οποία (σύμβαση) δεν είναι αρμόδια τα πολιτικά δικαστήρια.

Συγκεκριμένα η επίδικη σύμβαση είναι διοικητική, διότι το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη (ο Δήμος Τεμπών) είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου (Ο.Τ.Α.), και με την σύναψή της επιδιώχθηκε η ικανοποίηση δημοσίου σκοπού,

δηλ. η εκτέλεση εργασιών συντήρησης του χώρου του Δημοτικού Σχολείου της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων που χρησιμεύει για Αθλοπαιδιές και συγκεκριμένα του χώρου όπου βρίσκεται το γήπεδο ποδοσφαίρου 5Χ5, και βρισκόταν ο Δήμος σε υπερέχουσα θέση έναντι της αντισυμβαλλόμενης του ΕΕ βάσει του κανονιστικού καθεστώτος που διέπει την σύμβαση και αποκλίνει από το κοινό δίκαιο, ήτοι σε θέση μη προσιδιάζουσα στον δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό όπως αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι στην αγωγή της ΕΕ (3η σελ. προς το τέλος) αναφέρεται ότι ο προϋπολογισμός της δαπάνης του έργου και δη της προμήθειας των υλικών και της εκτέλεσης των εργασιών υπολογίστηκε σύμφωνα με το ισχύσαν Ενιαίο Τιμολόγιο Έργων Οδοποιίας για τα μικρά έργα προϋπολογισμού κάτω του 1.500.000 € όπως εγκρίθηκε με την υπ' αρ. Δ17α/09/76/ΦΝ437/20-6-2008 Υπουργική Απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ Β' 1189/26.06.08) που αφορά

δημόσια - δημοτικά έργα οδοποιίας, και έτσι η κριθείσα αγωγή, ως υπαγόμενη στα διοικητικά δικαστήρια έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη (Διοικ.Εφ.ΑΘ. 1238/2004 ΔΔίκη 2007' 197).

2) ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

Η κριθείσα αγωγή τυγχάνει αόριστη διότι η ενάγουσα δεν εκθέτει σ' αυτήν τα πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν και αποδεικνύουν την κατάρτιση της σύμβασης, ούτε αναφέρει εάν και πότε εξέδωσε κάποιο τιμολόγιο, ούτε εάν, πότε και πού προέβη σε παράδοση και ο Δήμος σε παραλαβή του έργου, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προσδιοριστεί το αντικείμενο της δίκης, ήτοι πώς προκύπτει και αποδεικνύεται το τυχόν οφειλόμενο ποσό (Μον.Πρ.Λαρ. 284/06, Ειρ.ΑΘ. 2900/06).

3) ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΥΠΟΥ

Περαιτέρω από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 41 π.δ 496/74, 159 ΑΚ, 3 π.δ. 31/68 και 266-267 ΔΚΚ προκύπτει ότι οι συμβάσεις που συνάπτει κάθε Δήμος ή Κοινότητα για την ανάθεση ή την εκτέλεση εργασίας ή μεταφοράς ή για διενέργεια προμήθειας, είτε κατόπιν απευθείας ανάθεσης (όπου επιτρέπεται) είτε κατόπιν τακτικού διαγωνισμού, πρέπει να περιβληθούν τον συστατικό τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η μη τήρηση του οποίου, σύμφωνα με τα άρθρα 158, 159 ΑΚ, επιφέρει την ακυρότητα της σύμβασης, η δε ακυρότητα είναι απόλυτη (ΑΠ 488/78 ΝοΒ 27'218, ΑΠ 575/89 ΕΕΔ 49'306). Το απαιτούμενο έγγραφο είναι συστατικό στοιχείο της σύμβασης και έτσι η έλλειψή του καθιστά ανύπαρκτη την σύμβαση (ΑΠ 333/90 ΕΕΔ 50' 214, Εφ.Πατρ. 225/87 Συμ.Νομ. 1989' 200), την ακυρότητα δε αυτή, επειδή οι περί τύπου διατάξεις είναι δημόσιας τάξης, λαμβάνει το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως υπόψη (Εφ.ΑΘ. 11449/95 Δνη 44'008). Θεραπεία της ακυρότητας υπάρχει μόνον αν πρόκειται για εκπλήρωση σύμβασης για τη σύσταση της οποίας υπήρχε χωριστή έγγραφη πρόταση, δεν επακολούθησε όμως έγγραφη αποδοχή, και δεν υπάρχει θεραπεία όταν ο έγγραφος τύπος δεν τηρήθηκε ούτε για την πρόταση (ΟΛΑΠ 862/84 ΕΕΔ 43'27, ΑΠ 893/92 ΔΕΝ 1993' 304).

Εξάλλου, ο δήμαρχος μπορεί, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου, ύστερα από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό να συνάπτει σύμβαση για την απευθείας ανάθεση ή την απευθείας εκτέλεση εργασίας ή μεταφοράς ή την διενέργεια προμήθειας αν η αξία καθενός από αυτά δεν υπερβαίνει το ποσό των 2.200.000 δρχ. αν πρόκειται για τους Δήμους Αθηναίων, Πειραιώς και Θεσ/νίκης, των 2.000.000 δρχ. για τους λοιπούς δήμους και τα συμβούλια περιοχής και του 1.500.000 δρχ. για τις κοινότητες. Για να εφαρμοσθούν όμως τα ανωτέρω, απαιτείται να έχει εγγραφεί στον προϋπολογισμό εξειδικευμένη πίστωση, προορισμένη για προμήθεια, εργασία ή μεταφορά που κατονομάζεται ρητά στον προϋπολογισμό κατά τις διατάξεις του Π.Δ. 28/80 όπως ισχύουν. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 12 § 1 του ν.3074/02 ορίζεται ότι όπου στις διατάξεις του Π.Δ. 410/95 προβλέπεται απευθείας ανάθεση έργων από την δημαρχιακή επιτροπή ή το κοινοτικό συμβούλιο, αυτή διενεργείται μετά από δημοσίευση πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού, οι οποίες πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 του Ν.Δ. 1263/1972 όπως ισχύει και του άρθρου 2 του Ν. 4286/63 όπως ισχύει και περιλαμβάνεται στην απόφαση και κατάσταση αντίστοιχα που εκδίδει το Υπουργείο Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.Δ. 1263/72, όπως αυτό ισχύει, και του άρθρου 13 παρ. 4 του Ν. 2328/95, όπως αυτό ισχύει 5 τουλάχιστον μέρες πριν από τη λήψη της σχετικής απόφασης,

Η πρόσκληση περιλαμβάνει τον τίτλο του έργου, τον προϋπολογισμό του και τους δικαιούμενους να εκδηλώσουν ενδιαφέρον εργολήπτες.

Στην υπό κρίση περίπτωση, καταρτίστηκε όπως ισχυρίζεται η ενάγουσα ΕΕ, περί τα τέλη του μηνός Ιουλίου 2010 άτυπη προφορική συμφωνία μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της Αναστασίου Καστώρη, και του τότε νομίμου εκπροσώπου και προέδρου της Κοινότητας Αμπελακίων Γεωργίου Σολωμού, η οποία δεν περιβλήθηκε τον τύπο του εγγράφου ως προς τους όρους εκτέλεσης των εργασιών, το ύψος και τον τρόπο καταβολής της αμοιβής κλπ. Επιπλέον δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις της απευθείας ανάθεσης έργου άνευ διαγωνισμού όπως διατυπώθηκαν ανωτέρω, ούτε έλαβε χώρα δημοσίευση στον τύπο πρόσκλησης ενδιαφέροντος εμπροθέσμως ούτως ώστε να λάβουν γνώση οι τυχόν ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να επιτευχθεί το πιο συμφέρον για την Κοινότητα εργολαβικό ανταλλάγμα.

Αφού λοιπόν δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από το νόμο διατυπώσεις για τη σύναψη της σύμβασης κλπ, η κρινόμενη αγωγή έπρεπε να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη (Ειρ. Λαρ. 4/2015, Ειρ. Ολύμπου 40/12, 41/12).

4) ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ

Περαιτέρω δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 11, 12, 13 και 14 του Β.Δ. 17.5/15.06.59 «Οικονομική Διαχείριση και Λογιστικό Δήμων και Κοινοτήτων» και του Δημοσίου Λογιστικού που προβλέπουν μεταξύ άλλων ότι προ πάσης ενεργείας για την εκτέλεση οιασδήποτε δαπάνης του δήμου, η αρμόδια δημοτική υπηρεσία συντάσσει αναλυτική έκθεση αναλήψεως δαπάνης η οποία εγκρίνεται από το δημοτικό συμβούλιο ή την δημαρχική επιτροπή, κατ' εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα.

Επιπλέον, κατά τις διατάξεις των άρθρων 3, 13 και 40 Ν.Δ. 496/74, αρ. 1 παρ. 2^α του Π.Δ. 465/75, αρ. 1 παρ. 1 του Ν.Δ. 1265/72, όπως αντικαταστάθηκε με το α. 7 παρ. 1 του Ν. 968/79, και 22, 26, 28 & 79 του Ν. 2362/95), για τη

διενέργεια οιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των ΟΤΑ είναι απαραίτητη η ύπαρξη πίστωσης στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό αυτών.

Εν προκειμένω η ενάγουσα ΕΕ ισχυρίζεται ότι της οφείλει ο Δήμος για την προμήθεια των κατάλληλων υλικών και τις εργασίες συντήρησης του χώρου του Δημοτικού Σχολείου της Κοινότητας Αμπελακίων που χρησιμεύει για Αθλοπαιδιές, το συνολικό ποσό των 6.939,88 € χωρίς να αναφέρει στην αγωγή της ότι έχει εκδώσει για το λόγο αυτό αντίστοιχο Τιμολόγιο' ούτε προσεκόμισε τέτοιο με τις προτάσεις της, ούτε είχε προηγηθεί πίστωση - έγκριση του επίδικου ποσού από την Λογιστική Υπηρεσία της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων στον Κ.Α.Ε. (Εργασίες Συντήρησης χώρου Δημοτικού Σχολείου Αμπελακίων για Αθλοπαιδιές) κατά τον χρόνο της επικαλούμενης κατάρτισης της σύμβασης (περί τα τέλη Ιουλίου του έτους 2010), προκειμένου να είναι νόμιμη η δαπάνη.

Συνεπώς λόγω ελλείψεως και μη προσκομίσεως νομίμων παραστατικών (τιμολογίων, αποδείξεων προμήθειας υλικών για το επίδικο έργο κλπ) υπό της αντιδίκου, η αγωγή της έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμη και αναπόδεικτη.

Η προσκομισθείσα τεχνική έκθεση εργασιών της αντιδίκου είναι μεταγενέστερη της ημερομηνίας κατάρτισης της σύμβασης, ενώ σύμφωνα με το νόμο έπρεπε να προηγηθεί χρονικά αυτής, όπερ καθιστά τη δαπάνη της μη νόμιμη και ακολούθως αδύνατη την πληρωμή της (27/2009 και 373/2009 Πράξεις ΕΣ, Τμήμα VII).

Επίσης, στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν υπάρχει υπογραφή και συνεπώς έγκριση από τον Προϊστάμενο της Λογιστικής Υπηρεσίας της Κοινότητας για την εκτέλεση της συγκεκριμένης δαπάνης. Συνεπώς η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη και δεν μπορούσε να εκδοθεί χρηματικό ένταλμα, και αν παρόλα αυτά εκδίδονταν και αποστέλλονταν για έλεγχο στον Επίτροπο, αυτό δεν θα εκκαθαριζονταν και θα επιστρέφονταν αθεώρητο στο Δήμο Τεμπών ως μη νόμιμο.

Περαιτέρω η αντίδικος αναφέρει στην αγωγή ότι το συγκεκριμένο έργο το παρέδωσε νομίμως και το παρέλαβε η Κοινότητα Αμπελακίων, στις αρχές Σεπτεμβρίου 2010, πλην όμως κάθε έργο που εκτελείται για λογαριασμό ΟΤΑ, παραλαμβάνεται σύμφωνα με το νόμο από αρμόδια τριμελή επιτροπή παραλαβής, Π οποία συντάσσει και υπογράφει το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής. Εν προκειμένω η αντίδικος δεν επικαλείται στην αγωγή ότι για το συγκεκριμένο έργο συντάχθηκε νόμιμο πρωτόκολλο παραλαβής και ότι το έργο το παρέλαβε η από το νόμο αρμόδια τριμελής επιτροπή υπογράφοντας το πρωτόκολλο παραλαβής.

Η βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών που συντάχθηκε από την Κοινότητα Αμπελακίων και υπεγράφη από τον τότε πρόεδρο της Κοινότητας και τους κοινοτικούς συμβούλους, σε καμία περίπτωση δεν εξισώνεται με ανεπιφύλακτη παραλαβή του αναφερόμενου έργου από την αρμόδια επιτροπή του ΟΤΑ η οποία θα συνέτασσε το πρωτόκολλο παραλαβής, και ως εκ τούτου δεν παράγεται ευθύνη από την πλευρά της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων και ήδη Δήμου Τεμπών για την πληρωμή του τμήματος.

Δεν προβλέπεται άλλωστε από το νόμο αρμοδιότητα του Προέδρου της Κοινότητας και των κοινοτικών συμβούλων να παραλαμβάνουν κοινοτικά έργα και να υπογράφουν βεβαιώσεις εκτέλεσης εργασιών. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί τέτοια ενέργειά τους ότι αποτελεί εν τοις πράγμασι παραλαβή του έργου, άρα εκπλήρωση της σύμβασης. Ουδέποτε επίσης υπήρξε από την πλευρά της Κοινότητας Αμπελακίων αναγνώριση της οφειλής προς την ενάγουσα.

Συμπερασματικά, επειδή δεν τηρήθηκε η απαιτούμενη διαδικασία που ρητά απαιτείται βάσει των ως άνω διατάξεων (άρθρ. 11-14 του Β.Δ. 17.5/15.06.1959), κατέστη απόλυτα σαφές πως το αιτούμενο ποσό αποτελεί στο σύνολο του μη

νόμιμη δαπάνη και για το λόγο αυτό, ορθώς δεν προχωρήσατε στην έκδοση χρηματικού εντάλματος και ακολούθως δεν εκτελέστηκε η δαπάνη από την αρμόδια Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου, καθώς ήταν βέβαιο πως θα απορριπτόταν από την αρμόδια 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το στάδιο του προληπτικού ελέγχου των λογαριασμών των Ο.Τ.Α., δυνάμει του άρθρου 169 παρ. 1 Ν. 3463/2006 «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων».

5) ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΠΕΡΙ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΥ ΠΛΟΥΤΙΣΜΟΥ

Αγωγή στηριζόμενη στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού μπορεί να ασκηθεί μόνο εάν η σύμβαση είναι ή καταστεί ανίσχυρη ή ακυρώσιμη ή αν ανατραπούν τα δικαιοπρακτικά της αποτελέσματα από οποιοδήποτε λόγο, όπως

επί λύσεως της ένεκα υπαναχωρήσεως ή πληρώσεως διαλυτικής αιρέσεως κλπ. (ΑΠ 1457/01 Δνη 43' 1690). Τα πραγματικά όμως περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα, το ανίσχυρο ή την ανατροπή της σύμβασης, τα οποία συνιστούν τη βάση της αγωγής του αδικαιολόγητου πλουτισμού, πρέπει να τα επικαλείται ο ενάγων με την αγωγή του, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, διαφορετικά η αγωγή είναι απαράδεκτη ένεκα της αοριστίας (ΑΠ Ο λ. 22/2003 ΔΕΕ 2003' 1358).

Στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα δεν επικαλείται στην μη εξετασθείσα πρωτόδικα επικουρική βάση της αγωγής της (8η, 9η σελ.) ότι η μεταξύ σας σύμβαση είναι άκυρη διότι π.χ. δεν τηρήθηκαν όλες οι απαιτούμενες από το νόμο διατυπώσεις για την σύναψή της, και έτσι τυγχάνει αόριστη και αυτή η βάση της αγωγής, αφού δεν αναφέρει με σαφή και ορισμένο τρόπο τα περιστατικά τα οποία επέφεραν την δήθεν ακυρότητα της συμφωνίας,

δηλαδή τότε συγκεκριμένα επήλθε η ακυρότητα, με ποιον τρόπο, προφορικό ή γραπτό, και τις διατάξεις στις οποίες στηρίζεται η δήθεν ακυρότητα, και έτσι και η επικουρική βάση της αγωγής της είναι απαράδεκτη ένεκα της αοριστίας της' άλλως νόμω αβάσιμη, αφού αυτή (η επικουρική βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού) στηρίζεται στα ίδια περιστατικά με την κύρια βάση της εκ της συμβάσεως.

Περαιτέρω το αίτημα της ενάγουσας αναζήτησης του «πλουτισμού» είναι αόριστο, άλλως ουσία αβάσιμο αφού δεν ισχυρίζεται ότι αυτός σώζεται μέχρι σήμερα, ούτε υφίσταται παράνομος πλουτισμός του Δήμου, δεδομένου ότι δεν απέδειξε την παράδοση, την καλή εκτέλεση του έργου και την χρήση του υφ' υμών.

6) ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΣ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΠΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΤΟΚΟΥ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ ΠΛΕΟΝ ΤΟΥ 6% ΕΤΗΣΙΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΦΕΙΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ

Σύμφωνα με το π.δ. 26.6/10.7.44 «Περί κωδικός νόμων περί δικών του Δημοσίου», το άρθρο 21 αυτού, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 304 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/95, ΦΕΚ Α' 231) εφαρμόζεται και στους Ο.Τ.Α. Α' Βαθμού, ορίζει ότι: «Ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του Δημοσίου οφειλής, ορίζεται εις 6% ετησίως, πλην εάν άλλως ωρίσθη δια συμβάσεως ή ειδικού νόμου. Ο ειρημένος τόκος άρχεται από της επιδόσεως της αγωγής».

Εξάλλου, στο άρθρο 276 του Ν. 3463/2006 ορίζεται, εκτός άλλων, και το εξής: «Οι Δήμοι και οι Κοινότητες... Επίσης έχουν όλες ανεξαιρέτως τις ατέλειες και τα δικαστικά, διοικητικά και δικονομικά προνόμια που παρέχονται στο Δημόσιο».

Το παραπάνω άρθρο 21 του δ/τος της 26.6/10.7.1994 διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του ΑΚ, με το άρθρο 109 § 2 του ΕισΝΑΚ.

Επομένως ο νόμιμος καθώς και ο τόκος υπερημερίας νια κάθε οφειλή του Δημοσίου, αλλά και των Δήμων, ορίζεται σε 6% ετησίως. Συνεπώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έπρεπε να καθορίσει τον τόκο υπερημερίας σε ποσοστό 6% ετησίως από την επίδοση της αγωγής (ΑΠ 157/2011, ΑΠ 363/2006, ΟΛΑΠ 3/2006 ΕλλΔνη 2006' 412, ΑΠ 501/1997 ΕλλΔνη 1998' 130, ΑΕΔ 25/2012).

- Επειδή οι ανωτέρω ισχυρισμοί προβλήθηκαν και πρωτόδικα προς απόκρουση της αγωγής της ενάγουσας ΕΕ αλλά απερρίφθησαν σιωπηρώς (δεν εξετάστηκαν) από την υπ' αρ. 165/18 απόφαση του Ειρ. Λάρισας το οποίο έκρινε με ελλιπή και εσφαλμένη αιτιολογία ότι εκτελέστηκε και παραδόθηκε το έργο, εισηγούμαι την άσκηση έφεσεως κατά της άνω αποφάσεως μέχρι την 12-10-2018, υπολογιζομένου και του χρονικού διαστήματος των δικαστικών διακοπών (1-7 έως 15-9) κατά το οποίο αναστέλλονται οι δικονομικές προθεσμίες, διορίζοντας ο Δήμος Τεμπών με σχετική απόφαση της αρμόδιας Οικονομικής του Επιτροπής, πληρεξούσιο δικηγόρο προκειμένου να καταθέσει στο Ειρηνοδικείο Λάρισας έφεση κατά της άνω αποφάσεως.

.....
Και κάλεσε το Δ.Σ. ν' αποφασίσει σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την γνωμοδότηση, τις σχετικές διατάξεις και μετά από διαλογική συζήτηση.

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Την αποδοχή της από 16-07-2018 Γνωμοδότησης της δικηγόρου ΝΤΑΛΑΠΑΣΧΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑΣ και την άσκηση έφεσης, κατά της 165/2018 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία) που εκδόθηκε επί της από 30-5-2014 (υπ' αρ. καταθ. Ειρ.Λαρ 223/2014), αγωγής της ετερόρρυθμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» (πρώην «ΚΟΥΤΣΙΑΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία μετονομάστηκε έτσι κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας «ΦΥΣΙΚΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»), κατά του «ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ», ως καθολικού διαδόχου δυνάμει του Ν.3852/10 της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων Ν. Λαρίσης.
2. Ορίζει ως Πληρεξούσιο Δικηγόρο την **ΝΤΑΛΑΠΑΣΧΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ**, του Γεωργίου, δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας (Α.Μ. 1168), για:
 - Να συντάξει - καταθέσει, για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών, έφεση κατά της 165/2018 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Λάρισας (τακτική διαδικασία) που εκδόθηκε επί της από 30-5-2014 (υπ' αρ. καταθ. Ειρ.Λαρ 223/2014), αγωγής της ετερόρρυθμης τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και το

διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» (πρώην «ΚΟΥΤΣΙΑΡΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «ΔΩΡΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία μετονομάστηκε έτσι κατόπιν τροποποίησης του καταστατικού της εταιρείας «ΦΥΣΙΚΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»), κατά του «ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ», ως καθολικού διαδόχου δυνάμει του Ν.3852/10 της πρώην Κοινότητας Αμπελακίων Ν. Λαρίσης.

- Να παραστεί κατά την ορισθείσα δικάσιμο ή τυχόν μετ' αναβολής αυτής, για να εκπροσωπήσει το Δήμο Τεμπών στη δίκη, καθώς και να προβεί - παραστεί σε κάθε ενέργεια εξώδικη ή δικαστική, που τυχόν θα κριθεί απαραίτητη για την υπόθεση αυτή (να καταθέσει προτάσεις και τυχόν προσθήκη & κάθε νομιμοποιητικό έγγραφο, να καλέσει & να εξετάσει μάρτυρες, να προβάλει ενστάσεις & ισχυρισμούς κ.λ.π.).
- Η αμοιβή του δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. και του Νέου Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013, ΦΕΚ Α' 208/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν.4205/2013, ΦΕΚ Α' 242/2013) και θα βαρύνει τον Κ.Α. 02.00.6111 του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε τον αριθμό **113/2018**

.....
Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση
Έτσι συντάχθηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη ως παρακάτω:

Ο Πρόεδρος
(υπογραφή)

Τα Μέλη
(υπογραφές)

Πιστό αντίγραφο
Ο Πρόεδρος Ο.Ε.

Τσεργάς Κων/νος