

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθ. **25/2022** πρακτικό συνεδρίασης

Σήμερα στις **28** του μήνα **Δεκεμβρίου** του έτους **2022**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **14:00'** το Διοικητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση (με τηλεδιάσκεψη) στο πλαίσιο λήψης μέτρων αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του Κορωναιϊού covid-19 & της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 7760/23-12-2022 πρόσκληση του Προέδρου αυτής (άρθρο 75 του Ν. 3852/2010) που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν.4071/2012, για την συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο ΕΠΤΑ (7) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες οι ΠΕΝΤΕ (5):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Σίμος Βασίλειος
2. Κοντογιάννης Ιωάννης
3. Κολλάτος Κων/νος
4. Βλάχος Αθανάσιος
5. Κρικώνης Χρήστος
6. --
7. --

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζαρδούκας Κων/νος
2. Κυρίσης Γεώργιος

Αν και νόμιμα κληθέντες

Στη συνεδρίαση ορίσθηκε ειδικός γραμματέας η Κοντογιάννη Παρασκευή υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος, ύστερα από την διαπίστωση ύπαρξης απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης εισάγοντας το θέμα της ημερήσιας διάταξης για συζήτηση.

ΘΕΜΑ (2^ο). «Επί γνωμοδότησης δικηγόρου (Ροφαλής για ΑΚΠ 102 Μακρυχωρίου)»
Αριθμός Απόφασης (271)

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20 (ΦΕΚ 197/12.10.2020 τ. Α') Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:

ιδ) αποφασίζει για την ανάθεση σε δικηγόρο της παροχής γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί στο δήμο δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή η κατ' εξαίρεση ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού υπόθεσης, η οποία έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτεί εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ.»

Με την **264/2022** προηγούμενη απόφαση της Ο.Ε. ορίσθηκε ως πληρεξούσιος δικηγόρος ο **Στέργιος Ι. Ροφαλής** (Α.Μ. 463), δικηγόρος Λάρισας, για να γνωμοδοτήσει επί του ερωτήματος: «*«Ποιες είναι οι δικαστικές ενέργειες στις οποίες δύναται να προβεί ο Δήμος Τεμπών εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου προκειμένου να*

εισπράξει την επιδικασθείσα δυνάμει της υπ' αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας (την οποία αποδέχθηκε το Ελληνικό Δημόσιο παραιτούμενο από το δικαίωμα για την άσκηση ενδίκου μέσου της αναίρεσης όπως τούτο προκύπτει από το υπ' αρ. 2270/26-3-2008 Πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους το οποίο εγκρίθηκε στις 11-4-2008 από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, και έτσι η υπ' αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας κατέστη αμετάκλητη) οριστική αποζημίωση του ακινήτου ιδιοκτησίας του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου και νυν Δήμου Τεμπών που απεικονίζεται στο κτηματολογικό πίνακα και το διάγραμμα της απαλλοτρίωσης με ΑΚΠ 102, το οποίο έχει πρόσωπο στην Ε.Ο. Λάρισας-Θεσσαλονίκης, βρίσκεται στη κτηματική περιφέρεια Μακρυχωρίου του Δήμου Τεμπών του Νομού Λάρισας και απαλλοτριώθηκε από αυτό σύμφωνα με το κτηματολογικό πίνακα της απαλλοτρίωσης έκταση εμβαδού 12.478,51 τμ, και για την οποία αποζημίωση αναγνωρίστηκε δικαιούχος δυνάμει της υπ' αρ. 362/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου και νυν Δήμος Τεμπών, πλην όμως δεν την παρακατέθεσε το Δημόσιο και έτσι δεν την έλαβε μέχρι σήμερα ο Δήμος Τεμπών».

Στη συνέχεια, ο ανωτέρω δικηγόρος μας έστειλε την από 22.12.2022 Γνωμοδότηση, σύμφωνα με την οποία, η απάντηση επί του ανωτέρω ερωτήματος, έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με την υπ'αρ 264/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών ορίστηκαν πληρεξούσιοι Δικηγόροι του Δήμου Τεμπών προκειμένου να συντάξω γνωμοδότηση και να απαντήσω αιτιολογημένα επί του ερωτήματος: « << Ποιές είναι οι δικαστικές ενέργειες στις οποίες δύναται να προβεί ο Δήμος Τεμπών εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου προκειμένου να εισπράξει την επιδικασθείσα δυνάμει της υπ'αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας (την οποία αποδέχθηκε το Ελληνικό Δημόσιο παραιτούμενο από το δικαίωμα για την άσκηση ενδίκου μέσου της αναίρεσης όπως τούτο προκύπτει από το υπ'αρ. 2270/26-3-2008 Πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους το οποίο εγκρίθηκε στις 11-4-2008 από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, και έτσι η υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας κατέστη αμετάκλητη) οριστική αποζημίωση του ακινήτου ιδιοκτησίας του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου και νυν Δήμου Τεμπών που απεικονίζεται στο κτηματολογικό πίνακα και το διάγραμμα της απαλλοτρίωσης με ΑΚΠ 102, το οποίο έχει πρόσωπο στην Ε.Ο. Λάρισας-Θεσσαλονίκης, βρίσκεται στη κτηματική περιφέρεια Μακρυχωρίου του Δήμου Τεμπών του Νομού Λάρισας και απαλλοτριώθηκε από αυτό σύμφωνα με το κτηματολογικό πίνακα της απαλλοτρίωσης έκταση εμβαδού 12.478,51 τμ, και για την οποία αποζημίωση αναγνωρίστηκε δικαιούχος δυνάμει της υπ'αρ. 362/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου και νυν Δήμος Τεμπών, πλην όμως δεν την παρακατέθεσε το Δημόσιο και έτσι δεν την έλαβε μέχρι σήμερα ο Δήμος Τεμπών >>».

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με την υπ'αρ. 1088276/8110/Δ0010/10-12-2004 κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 1180/16-12-2004 ΤΕΥΧΟΣ Δ') κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου ΠΑΘΕ στο τμήμα ΑΚ Γυρτώνης έως ΑΚ Τεμπών χθ 368+000 έως χθ 377+550, υποτμήμα 0+000 έως 8+800, στον πρώην Δήμο Μακρυχωρίου του Νομού Λάρισας (και νυν Δήμο Τεμπών), έκτασης 178.950,20 τ.μ., όπως αυτή εμφανίζεται στα ακριβή αντίγραφα των με κλίμακα 1:500 και αριθ.σχεδ. ΚΔ1, ΚΔ2,..., ΚΔ6 κτηματολογικών διαγραμμάτων και στον αντίστοιχο κτηματολογικό πίνακα της ΕΥΔΕ/ΠΑΘΕ/ΤΚΕ Λάρισας, τα οποία έχει συντάξει ο τοπ/μηχ. Τσούτρας Ιωάννης και έχει θεωρήσει ο Διευθυντής της Δ12 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Κων/νος Δεσύπρης στις 24.1.2003. Η απαλλοτρίωση κηρύχθηκε υπέρ του Δημοσίου και με δαπάνες αυτού, που θα βαρύνουν το πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων για έργα αρμοδιότητας Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων (αριθμός έργου: 1999 ΣΕ 07120004 της ΣΑΕ 071/2), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 653/1977 όπως ισχύουν.

Μεταξύ των απαλλοτριωμένων ακινήτων περιλαμβάνεται και το ακίνητο το οποίο βρίσκεται στη κτηματική περιφέρεια Μακρυχωρίου, έχει πρόσωπο στην Ε.Ο. Λάρισας-Θεσσαλονίκης, απεικονίζεται στο κτηματολογικό πίνακα και το διάγραμμα της απαλλοτρίωσης με αριθμό 102 και απαλλοτριώθηκε από αυτό σύμφωνα με το κτηματολογικό πίνακα της απαλλοτρίωσης έκταση εμβαδού 12.478,51 τμ .

Το ακίνητο αυτό αποτελεί τμήμα του αγροτεμαχίου συνολικού εμβαδού 22.218 τ.μ του αναδασμού Μακρυχωρίου 1985-1986 το οποίο εμφανίζεται με αριθμό 533 ΣΤΟ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ, περιήλθε στην πρώην Κοινότητα Μακρυχωρίου με τον υπ'αρ. 36817/4-12-1998 ΤΙΤΛΟ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΚΟΪΚΗΣΗΣ ΛΑΡΙΣΑΣ, ο οποίος μεταγράφηκε νόμιμα στο Τόμο 34 και αριθμό 367Α των βιβλίων μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Κισσάβου, ο δε πίνακας αναδασμού κυρώθηκε με την υπ'αρ. 904/8-3-1996 απόφαση του Νομάρχη Λάρισας η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ185/20-3-1996 τεύχος Β'. Το Δημόσιο από την απαλλοτριωθείσα έκταση εμβαδού 12.478,51 τ.μ του άνω ακινήτου, κατέλαβε έκταση εμβαδού 3.972,93 τ.μ επί της οποίας κατασκευάστηκε η ΠΑΡΑΠΛΕΥΡΗ ΟΔΟΣ εξόδου από τον ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟ ΠΑΘΕ με κατεύθυνση προς το Μακρυχώρι και συγκεκριμένα από το τμήμα του ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΥ με κατεύθυνση προς Θεσσαλονίκη και επίσης κατασκευάστηκαν ΔΙΟΔΙΑ πάνω στην άνω ΠΑΡΑΠΛΕΥΡΗ ΟΔΟ (ΠΛΕΥΡΙΚΑ ΔΙΟΔΙΑ ΜΑΚΡΥΧΩΡΙΟΥ). Η απαλλοτριωθείσα έκταση του ανωτέρω ακινήτου καθώς και η καταληφθείσα έκταση απεικονίζονται κατά θέση και όρια στο με ημεροχρονολογία Ιούνιος 2015 Τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε ο Τοπογράφος Μηχανικός Βασίλειος -Κυριαζής Σπύρου.

Το Δημόσιο άσκησε κατά του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας την μ'αρ. κατάθεσης 757/2005 αίτηση με την οποία ζήτησε τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος του ακινήτου με ΑΚΠ 102 και ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών) άσκησε ενώπιον του άνω Δικαστηρίου με τις προτάσεις του ανταίτηση με την οποία ζήτησε το καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος του άνω ακινήτου μεγαλύτερης της αιτηθείσας από το Ελληνικό Δημόσιο και επίσης ζήτησε να αναγνωρισθεί δικαιούχος της αποζημίωσης για το άνω απαλλοτριωθέν ακίνητο.

Επι της άνω αίτησης του Ελληνικού Δημοσίου και της ανταίτησης του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών), εκδόθηκε η υπ'αρ. 362/2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας η οποία καθόρισε προσωρινή τιμή μονάδος του ακινήτου με ΑΚΠ 102 το ποσό των 6.420,00 ευρώ/στρέμμα (6,42 ευρώ/τ.μ) και επίσης με την ως άνω δικαστική απόφαση ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών) αναγνωρίσθηκε δικαιούχος της αποζημίωσης του άνω ακινήτου.

Ακολούθως ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών) άσκησε Ενώπιον του Εφετείου Λάρισας κατά του Ελληνικού Δημοσίου την μ'αρ. κατάθεσης 1484/2006 αίτηση με την οποία ζήτησε τον καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος του ακινήτου με ΑΚΠ 102 και επίσης το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε κατά του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου ενώπιον του άνω Δικαστηρίου με τις προτάσεις του ανταίτηση με την οποία ζήτησε το καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος του ακινήτου με ΑΚΠ 102 μικρότερης της αιτηθείσας από τον πρώην Δήμο Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών).

Επι της άνω αίτησης του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου (νυν Δήμος Τεμπών) και επι της ανταίτησης του Ελληνικού Δημοσίου, εκδόθηκε η υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας η οποία καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για την απαλλοτριωμένη έκταση του ακινήτου με ΑΚΠ 102 το ποσό των 14,00 ευρώ.

Την άνω απόφαση αποδέχθηκε το Ελληνικό Δημόσιο παραιτούμενο από το δικαίωμα για την άσκηση ενδίκου μέσου της αναίρεσης όπως τούτο προκύπτει από το υπ'αρ. 2270/26-3-2008 Πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους το οποίο εγκρίθηκε στις 11-4-2008 από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, και έτσι η υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας κατέστη αμετάκλητη.

Ακολούθως δυνάμει των άρθρων 1 και 283 ν. 3852/2010 ο Δήμος Τεμπών υπεισήλθε από 01-01-2011 αυτοδικαίως ως καθολικός διάδοχος στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου, ο οποίος όπως προαναφέρθηκε, αναγνωρίσθηκε δικαιούχος της αποζημίωσης του ακινήτου με ΑΚΠ 102 δυνάμει της υπ'αρ. 362/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας και έτσι ο Δήμος Τεμπών είναι δικαιούχος της ενοχικής απαίτησης (αποζημίωσης) την οποία είχε ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου κατά του Ελληνικού Δημοσίου λόγω της απαλλοτρίωσης του ακινήτου με ΑΚΠ 102 προερχόμενη η απαίτηση από την υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας.

Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα το Ελληνικό Δημόσιο οφείλει ως αποζημίωση στο Δήμο Τεμπών για την απαλλοτριωθείσα έκταση του ανωτέρω ακινήτου του με βάση την υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας το ποσό των 174.699,14 ευρώ (12.478,51 τ.μ x 14,00 ευρώ/τ.μ), το οποίο το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει και έτσι δεν το έχει καταβάλει μέχρι σήμερα στο Δήμο Τεμπών.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 4 εδάφ. δ' του Συντάγματος, σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 11 παρ. 3 εδάφ. α' του ν. 2882/2001 "Κώδικας Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων", προκειμένου να συντελεστεί η αναγκαστική απαλλοτρίωση, κατά το άρθρο 7 του ίδιου νόμου, η αποζημίωση που ορίστηκε καταβάλλεται υποχρεωτικά το αργότερο μέσα σε ενάμισι έτος από τη δημοσίευση της απόφασης για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης και, σε περίπτωση απευθείας αίτησης για οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης του δικαστηρίου, διαφορετικά η απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως και η αρμόδια για την κήρυξη της απαλλοτρίωσης αρχή υποχρεούται να εκδώσει μέσα σε τέσσερις μήνες από τη λήξη της προθεσμίας αυτής βεβαιωτική πράξη για την αυτοδίκαιη άρση που επήλθε, η οποία και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Όμως, στην παράγραφο 3 του πιο πάνω άρθρου 11 ν. 2882/2001 προστέθηκαν δύο εδάφια (το β' και το γ') με την παράγραφο 3α του άρθρου 39 ν. 4024/2011 (που αναφέρεται ότι "αντικατέστησε" την παράγραφο 3 του άρθρου 11) και ορίζεται πλέον (στο εδάφιο β') ότι η εν λόγω επερχόμενη, αυτοδικαίως, ανάκληση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης θεωρείται ότι δεν έγινε, όταν, μέσα σε ετήσια ανατρεπτική προθεσμία από την παρέλευση της παραπάνω προθεσμίας των 18 μηνών, οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες, δηλαδή οι καθ' ων η απαλλοτρίωση, επιθυμώντας τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης που άρθηκε αυτοδίκαια, υποβάλλουν αίτηση και υπεύθυνη δήλωση προς την αρχή που εξέδωσε την απαλλοτριωτική απόφαση ότι επιθυμούν τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης και την καταβολή της δικαστικά καθορισμένης, προσωρινής ή οριστικής, αποζημίωσης και το αίτημά τους γίνει δεκτό από την αρχή που κήρυξε την απαλλοτρίωση και υποχρεούται στην καταβολή της αποζημίωσης. Στην περίπτωση αυτή, δεν επιτρέπεται ο ανακαθορισμός της αποζημίωσης ή η αναζήτηση τόκων υπερημερίας.

Οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται, όπως ορίζεται στο εδάφιο γ' του ίδιου άρθρου (11 παρ. 3), και σε απαλλοτριώσεις που έχουν κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού (2882/2001) και έχει επέλθει αυτοδίκαιη ανάκληση, λόγω παρέλευσης της δεκαοκτάμηνης προθεσμίας, οπότε, στην περίπτωση αυτή, κατά την τελευταία περίοδο του υπόψη γ' εδαφίου, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν αίτηση για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης μέχρι τις 31-12-2012 (ήδη, η τελευταία αυτή περίοδος του γ' εδαφίου αντικαταστάθηκε με το άρθρο 74 ν. 4530/1918 - ΦΕΚ 59/Τεύχος Α/30-3-2018). Έτσι, με την επαναφορά σε ισχύ, με το άρθρο 39 παρ. 3α του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226/Τεύχος Α/27-10-2011), διάταξης παρεμφερούς του άρθρου 11 παρ. 3 ν.δ. 797/1971, όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 ν. 212/1975 (ΑΕΔ 26/2010, ΣτΕ Ολομ. 922/2014), η οποία δεν είχε περιληφθεί, αρχικά, στο ν. 2882/2001, διευκολύνεται η διάσωση της απαλλοτρίωσης και η εκτέλεση έργων δημόσιας ωφέλειας, με τη συναίνεση, όμως, των θιγόμενων ιδιοκτητών, προκειμένου να μην πλήττεται το άξιο προστασίας συμφέρον τους (βλ. αιτιολογική έκθεση του νόμου 4024/2011, στη σελίδα 23), οι οποίοι και μόνο, όπως θα εκτεθεί στη συνέχεια, έχουν το δικαίωμα να προβάλουν την αυτοδίκαιη ανάκληση της απαλλοτρίωσης με την παρέλευση των δεκαοκτώ μηνών, η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο. Επομένως, υπό την ισχύ της νέας ρύθμισης καθίσταται σαφές ότι: α) η αναγκαστική απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως, εάν δεν συντελεστεί μέσα σε ενάμισι έτος από τη δημοσίευση της απόφασης προσωρινού καθορισμού της αποζημίωσης και, σε περίπτωση απευθείας οριστικού καθορισμού αυτής, από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης, β) η αρμόδια διοικητική αρχή (αν το ζητήσει ο θιγόμενος ιδιοκτήτης) υποχρεούται να εκδώσει, μέσα σε τέσσερις μήνες από τη λήξη της προθεσμίας αυτής, πράξη με βεβαιωτικό χαρακτήρα για την αυτοδίκαιη άρση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, η οποία (πράξη) και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρ. 11 παρ. 3α ν. 2882/2001), γ) εφόσον οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες επιθυμούν τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης (που κατά τα προεκτιθέμενα έχει αρθεί αυτοδικαίως), έχουν το δικαίωμα μέσα σε ένα έτος από την παρέλευση της δεκαοκτάμηνης αυτής προθεσμίας να υποβάλουν (τυπική) αίτηση και υπεύθυνη δήλωση προς την αρμόδια διοικητική αρχή, ζητώντας τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης και την καταβολή της προσδιορισμένης αποζημίωσης, δ) το αίτημά τους δεν γίνεται πλέον, χωρίς άλλο, δεκτό, αλλά υπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της διοικητικής αρχής, η οποία, σταθμίζοντας, ως υπόχρεη για την καταβολή της αποζημίωσης, τη σκοπιμότητα του έργου και γενικότερα το δημόσιο συμφέρον για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης, αποφασίζει για το ζήτημα αυτό κυριαρχικά. Η απόφαση της διοίκησης για διατήρηση της απαλλοτρίωσης, κατ' εφαρμογή της νέας διάταξης, δεν συνιστά δέσμια αρμοδιότητα αλλά ρητά αφέθηκε στη διακριτική της ευχέρεια με βάση το δημόσιο συμφέρον και τη σκοπιμότητα του έργου.

Συνεπώς, σε αντίθεση με το καθεστώς που ίσχυε πριν από το άρθρο 39 παρ. 3α του ν. 4024/2011, υπό τις νέες ρυθμίσεις δεν αρκεί μόνη η υποβολή από τον θιγόμενο ιδιοκτήτη δήλωσης για τη διατήρηση της απαλλοτρίωσης που έχει αρθεί αυτοδικαίως, αλλά πρέπει επιπροσθέτως το σχετικό αίτημά του να γίνει αποδεκτό από την αρχή που κήρυξε την απαλλοτρίωση, χωρίς, πάντως, να τίθεται κάποια προθεσμία μέσα στην οποία η διοίκηση θα πρέπει να γνωστοποιήσει την απάντησή της στον αιτούντα, οπότε θα ισχύει η προθεσμία των πενήντα (50) ημερών του άρθρου 4 παρ. 1 εδάφ. α' του ν. 2690/1999 (Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) και ε) αν το αίτημα του καθ' ου η απαλλοτρίωση γίνει δεκτό από την αρχή αυτή, δεν επιτρέπεται ο ανακαθορισμός της αποζημίωσης (αφού ισχύει η ήδη καθορισμένη) ούτε η αναζήτηση (από τον δικαιούχο της αποζημίωσης) τόκων υπερημερίας. Η υποβολή της εν λόγω δήλωσης απαιτείται για την ενημέρωση του Υπουργείου προς έκδοση της σχετικής πράξης για την άρση της απαλλοτρίωσης, η οποία έχει διαπιστωτικό χαρακτήρα. Ωστόσο, η προαναφερόμενη αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης, με βάση τη γενικευμένη παραδοχή ότι αποβλέπει αποκλειστικά στο συμφέρον του καθ' ου η απαλλοτρίωση ιδιοκτήτη, για να μην παραμένει η απαλλοτρίωση (που κηρύχθηκε σε βάρος του) επί μακρό χρονικό διάστημα εκκρεμής και μετέωρη, προς βλάβη των συμφερόντων του, εξαιτίας της δέσμευσης της ιδιοκτησίας του, μόνο απ' αυτόν μπορεί να προταθεί, όχι όμως και από εκείνον υπέρ του οποίου κηρύχθηκε η απαλλοτρίωση ή τον υπόχρεο προς καταβολή της αποζημίωσης (Α.Π. Ολομ., 12/2018, ΑΠ 423/2021, 820/2020, ΑΠ 604/2020, ΕΦ ΔΩΔ 181/2020), ενώ ο υπέρ ου και ο υπόχρεος για τη δαπάνη της απαλλοτρίωσης δεν μπορούν να προβάλουν την αυτοδίκαιη άρση της και ιδίως μετά τη δημοσίευση της τελεσίδικης απόφασης του Εφετείου που καθόρισε την οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης, όταν και είναι πλέον γεννημένη και απαιτητή η απαίτηση για αποζημίωση του ιδιοκτήτη, και μάλιστα κατά την εκδίκαση της αγωγής του τελευταίου για επιδίκαση της κατά την παραπάνω αιτία αποζημίωσης (ΑΠ 1630/2018, ΑΠ 498/2017). Κατά συνέπεια, η προθεσμία αυτή (του ενός έτους από την παρέλευση της παραπάνω δεκαοκτάμηνης προθεσμίας) ούτε αποκλείει την κατά τη διάρκειά της υποχρέωση καταβολής της αποζημίωσης που προσδιορίστηκε οριστικά ούτε, στην περίπτωση άπρακτης παρέλευσής της, επιφέρει απόσβεση της αξίωσης αποζημίωσης από την πιο πάνω αιτία για τον δικαιούχο, που όχι μόνο δεν την επικαλείται αλλά, αντίθετα, ασκεί αγωγή επιδίκασης της εν λόγω αποζημίωσης που έχει καθοριστεί (ΑΠ Ολομ. 12/2018, ΑΠ 498/2017).

Περαιτέρω, με το άρθρο 131 παρ. 1 του ν. 4070/2012 (ΦΕΚ 82/Τεύχος Α/10-4-2012) προστέθηκε η παράγραφος 10 του άρθρου 20 του ν. 2882/2001, σύμφωνα με την οποία, εφόσον η απαλλοτρίωση έχει αρθεί αυτοδικαίως, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 11 ή ανακλήθηκε νόμιμα, κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 11, δεν υφίσταται δικαίωμα του καθ' ου η απαλλοτρίωση για την έγερση καταψηφιστικής αγωγής με αντικείμενο την καταβολή της οριστικής αποζημίωσης. Στη μεταβατική διάταξη του άρθρου 146 του ίδιου νόμου 4070/2012 προσδιορίζεται ποιες από τις νέες διατάξεις εφαρμόζονται αποκλειστικά στις απαλλοτρίώσεις που κηρύσσονται από την έναρξη της ισχύος του και εφεξής (παρ. 1) και ποιες εφαρμόζονται και επί των εκκρεμών απαλλοτριώσεων (παρ. 9). Στις τελευταίες αυτές διατάξεις δεν αναφέρεται ρητά το τροποποιημένο άρθρο 20 του ν. 2882/2001 (ΑΠ Ολομ. 12/2018, Α.Π. 1630/2018).

Επομένως, οι εκκρεμείς απαλλοτριώσεις κατά την έναρξη εφαρμογής (10-04-2012) του ως άνω νόμου 4070/2012 δεν καταλαμβάνονται από την εισαχθείσα με αυτό ρύθμιση του άρθρου 131, αναφορικά με το δικαίωμα του καθ' ου η απαλλοτρίωση για την έγερση καταψηφιστικής αγωγής με αντικείμενο την καταβολή της οριστικής αποζημίωσης, ως προς το οποίο, συνακόλουθα, ισχύει αμετάβλητο το προηγούμενο αυτής νομικό καθεστώς του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2882/2001 και έτσι με την αυτοδίκαιη άρση ή ανάκληση της απαλλοτρίωσης το εν λόγω δικαίωμα του καθ' ου δεν παύει να υφίσταται, αφού μόνον αυτός μπορεί να την επικαλεσθεί και όχι ο υπέρ ου η απαλλοτρίωση ή ο υπόχρεος προς καταβολή της αποζημίωσης (Α.Π. 1360/2021, ΑΠ 440/2021, ΑΠ 810/2020, ΑΠ 414/2020, ΑΠ 209/2020, ΑΠ 868/2019, ΑΠ 1630/2018). Ως εκ τούτου εάν προβληθεί από τον υπέρ ου η απαλλοτρίωση προς αντίκρουση της αγωγής ο σχετικός ισχυρισμός, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι δεν νομιμοποιείται να τον προτείνει. (ΑΠ 309/2022, ΑΠ 188/2022 ΑΠ 423/2021).

Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 321, 322 και 324 ΚΠολΔ, η τελεσίδικη απόφαση αποτελεί δεδικασμένο που δεν επιτρέπει να αμφισβητηθεί και να καταστεί αντικείμενο νέας δίκης το δικαίωμα που κρίθηκε και η δικαιολογική σχέση από την οποία αυτό έχει παραχθεί. Η απαγόρευση αυτή ενεργεί τόσο θετικά, με την έννοια ότι το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου ανακύπτει εξ αφορμής άλλης δίκης, είτε ως κύριο είτε ως προδικαστικό ζήτημα, το δικαίωμα που κρίθηκε με τελεσίδικη απόφαση, οφείλει να θέσει ως βάση της απόφασής του το δεδικασμένο, που προκύπτει από την απόφαση αυτή, λαμβάνοντάς το ως αμάχητη αλήθεια, όσο και αρνητικά, με την

έννοια ότι απαγορεύεται η συζήτηση νέας αγωγής για το ίδιο δικαίωμα, για την ύπαρξη ή μη του οποίου υπάρχει δεδικασμένο.

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει, ότι η απόφαση του Εφετείου περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης αναγκαστικώς απαλλοτριωθέντος ακινήτου είναι τελεσίδικη και παράγει δεδικασμένο μεταξύ των διαδίκων της σχετικής δίκης, στην καταψηφιστική δε αγωγή που ασκείται από τον αναγνωρισθέντα δικαιούχο της αποζημίωσης για την καταβολή από τον υπόχρεο της τελευταίας, το δικαστήριο που θα δικάσει αυτή οφείλει να θέσει ως βάση της απόφασής του το δεδικασμένο που προκύπτει από τη σχετική απόφαση, λαμβάνοντάς το ως αμάχητη αλήθεια.(ΑΠ 1257/2019, ΑΠ 367/2018, ΑΠ 1977/2014). Εξάλλου, η απόφαση για την αναγνώριση των δικαιούχων της αποζημίωσης από απαλλοτρίωση, αποτελεί δεδικασμένο έναντι πάντων για το ποιος είναι δικαιούχος εισπράξεως της αποζημίωσης και επιπροσθέτως για το εμβαδόν των απαλλοτριωμένων ακινήτων και τον όγκο των επ' αυτού κτισμάτων. Αν πριν από την καταψηφιστική αγωγή προηγήθηκε η έκδοση απόφασης αναγνώρισης δικαιούχων, από την απόφαση αυτή παράγεται δεδικασμένο περί του δικαιούχου της αποζημίωσης που δεσμεύει το δικαστήριο που επιλαμβάνεται της καταψηφιστικής αγωγής (ΑΠ 1459/2003)

Ενόψει τούτων, ο αναγνωρισθείς δικαιούχος της αποζημίωσης, η οποία καθορίστηκε τελεσίδικως για την αναγκαστική απαλλοτρίωση του ακινήτου του (δηλαδή, εκδόθηκε απόφαση του Εφετείου περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης που είναι τελεσίδικη και παράγει δεδικασμένο μεταξύ των διαδίκων της σχετικής δίκης (ΑΠ 152/2007), μπορεί με καταψηφιστική αγωγή, η οποία δικάζεται κατά την τακτική διαδικασία από το αρμόδιο καθ' ύλην λόγω ποσού δικαστήριο, να ζητήσει από τον υπόχρεο την καταβολή της, καθώς και τους νόμιμους τόκους από την επίδοση της αγωγής(ΑΠ 1257/2019). Για τη νομιμοποίηση του δικαιούχου ως ενάγοντας έναντι του υπόχρεου για καταβολή της αποζημίωσης δεν ερευνάται ούτε η δυνατότητα ολοκλήρωσης του έργου το οποίο αφορά η απαλλοτρίωση, ούτε η υπαιτιότητα του υπόχρεου προς καταβολή (ΑΠ 1476/2003 ΑΠ 1346/2003, ΑΠ 1132/2003). Συνακόλουθα τούτων, εφόσον η άσκηση της καταψηφιστικής αγωγής είναι παραδεκτή μετά τη δημοσίευση της τελεσίδικης περί καθορισμού της αποζημίωσης δικαστικής απόφασης, η σχετική δίκη είναι διαφορετική και αυτοτελής της δίκης καθορισμού αποζημίωσης (ΑΠ 1636/2005), διεξαγόμενη κατά την τακτική διαδικασία (ΑΠ 1917/2005). Για τη θεμελίωση αυτής αρκεί η μνεία της αποφάσεως που τον αναγνώρισε δικαιούχο της αποζημίωσης, χωρίς να απαιτείται και η αναφορά των παραγωγικών περιστατικών του επί του απαλλοτριωθέντος πράγματος δικαιώματος του (ΕΦ. ΛΑΡ 533/2013).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΘΕΝΤΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ :

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πραγματικά δεδομένα της υπό κρίση υπόθεσης , την κείμενη νομοθεσία και τελευταία νομολογία , προσήκει η ακόλουθη απάντηση επι του τεθέντος ερωτήματος:

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ιστορικό της υπόθεσης ,το Ελληνικό Δημόσιο οφείλει στο Δήμο Τεμπών (ο οποίος από 1-1-2011 είναι καθολικός διάδοχος του Δήμου Μακρυχωρίου και συνεπώς είναι δικαιούχος της αποζημίωσης προερχόμενη από την υπ'αρ. 750/2007 απόφαση του Εφετείου Λάρισας, την οποία αποζημίωση δικαιούνταν να λάβει ο πρώην Δήμος Μακρυχωρίου κατά του Ελληνικού Δημοσίου λόγω απαλλοτρίωσης του ακινήτου με ΑΚΠ 102 καθόσον αναγνωρίσθηκε δικαιούχος της αποζημίωσης του άνω ακινήτου δυνάμει της υπ'αρ. 362/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου) , το ποσό των 174.699,14 ευρώ το οποίο το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει και έτσι δεν το έχει καταβάλει μέχρι σήμερα στο Δήμο Τεμπών. Η άνω απαίτηση του πρώην Δήμου Μακρυχωρίου και νυν Δήμος Τεμπών κατά του Ελληνικού Δημοσίου ήταν γεννημένη και απαιτητή από τη δημοσίευση στις 20-11-2007 της υπ'αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας με την οποία καθορίσθηκε τελεσίδικα η αποζημίωση του ακινήτου με ΑΚΠ 102 και έτσι παράχθηκε δεδικασμένο για το ποσό που δικαιούται να λάβει ο Δήμος Τεμπών ως αποζημίωση για την απαλλοτριωθείσα έκταση του άνω ακινήτου με βάση την ανωτέρω απόφαση, ήτοι το ποσό των 174.699,14 ευρώ.

Συνεπώς εφόσον η απαλλοτρίωση του ακινήτου με ΑΚΠ 102 κηρύχθηκε το έτος 2004 (ΦΕΚ 1180/16-12-2004 ΤΕΥΧΟΣ Δ') , δηλαδή πριν την έναρξη ισχύος (10-4-2012) του Ν. 4070/ 2012 , δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 10 του ν. 2882/2001, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 131 παρ. 1 του ν. 4070/2012, η οποία ορίζει ότι « εφόσον η απαλλοτρίωση έχει αρθεί αυτοδικαίως, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3 του άρθρου 11 ή ανακλήθηκε νομίμως, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 11, δεν υφίσταται δικαίωμα του καθ' ου η απαλλοτρίωση για την έγερση καταψηφιστικής αγωγής με αντικείμενο την καταβολή της οριστικής αποζημίωσης», καθόσον κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η άνω διάταξη αναφέρεται μόνον

στις αναγκαστικές απαλλοτριώσεις που κηρύσσονται από την έναρξη της ισχύος του (10.4.2012) και εφεξής και όχι στις εκκρεμείς απαλλοτριώσεις, όπως η προαναφερόμενη απαλλοτρίωση που κηρύχθηκε το έτος 2004, δηλαδή πριν από την 10.4.2012, συνεπώς ο Δήμος Τεμπών , ο οποίος από 1-1- 2011 είναι καθολικός διάδοχος του Δήμου Μακρυχωρίου ο οποίος αναγνωρίσθηκε δικαιούχος (δυνάμει της υπ'αρ. 362/2006 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου) της επιδικασθείσας (δυνάμει της υπ'αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας) οριστικής αποζημίωσης λόγω απαλλοτρίωσης του ακινήτου με ΑΚΠ 102, **έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει καταψηφιστική αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (ως καθυλην και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο) με την οποία θα ζητήσει να υποχρεωθεί το Δημόσιο να του καταβάλει ως αποζημίωση για την απαλλοτριωθείσα έκταση του ακινήτου με ΑΚΠ 102 , το ποσό των 174.699,14 ευρώ, το οποίο το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει στο Τ.Π.Δ και έτσι δεν το έχει καταβάλει μέχρι σήμερα στο Δήμο Τεμπών , νομιμότοκα το ανωτέρω ποσό από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.**

Λάρισα 22 -12- 2022
Ο γνωμοδοτών Δικηγόρος
ΣΤΕΡΓΙΟΣ Ι. ΡΟΦΑΛΗΣ

Κατόπιν των ανωτέρω ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ την αποδοχή της άνω γνωμοδότησης και τον ορισμό Δικηγόρου, στον οποίο θα δοθεί η εντολή και πληρεξουσιότητα να συντάξει και να καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών κατά του Ελληνικού Δημοσίου καταψηφιστική αγωγή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (ως καθ' ύλην αρμόδιο Δικαστήριο) με την οποία θα ζητήσει να υποχρεωθεί το Ελληνικό Δημόσιο να του καταβάλει ως αποζημίωση, για την απαλλοτριωθείσα έκταση του ακινήτου με ΑΚΠ 102, το ποσό των 174.699,14 ευρώ, το οποίο το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει στο ΤΠΔ και έτσι δεν το έχει καταβάλει μέχρι σήμερα στο Δήμο Τεμπών, νομιμότοκα το ανωτέρω ποσό από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, επίσης να προβεί στη σύνταξη και κατάθεση προτάσεων και προσθήκης-αντίκρουσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας , να προβάλει αντενστάσεις και ισχυρισμούς, κλπ και να παραστεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας κατά τη συζήτηση της άνω αγωγής με σκοπό την ευδοκίμηση της

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και επειδή ο Δήμος Τεμπών δεν έχει νομικό σύμβουλο με πάγια αντιμισθία και ως εκ τούτου αναθέτει εκ περιτροπής σε εξωτερικό δικηγόρο την εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον των δικαστηρίων , προτείνω να ανατεθεί η άνω υπόθεση στον Στέργιο Ροφαλή του Ιωάννη, Δικηγόρο Λάρισας (ΑΜΔΣΛ 463), κάτοικο Λάρισας (Κούμα 4) με ΑΦΜ: 045305050, ΔΟΥ Λάρισας , λόγω της εξειδικευμένης εμπειρίας του σε διαχείριση υποθέσεων που αφορούν απαλλοτριώσεις ακινήτων και της πολυετούς εμπειρίας του , και έτσι με τον τρόπο αυτό θα εξασφαλισθεί η καλύτερη δυνατή εκπροσώπηση και η εξειδικευμένη παροχή νομικής υποστήριξης στο Δήμο , στον οποίο θα παρασχεθεί η εντολή και πληρεξουσιότητα να προβεί για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών στη σύνταξη και κατάθεση αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας κατά του Ελληνικού Δημοσίου (νόμιμα εκπροσωπούμενο από Υπουργό Οικονομικών και τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας) με αίτημα να υποχρεωθεί το Ελληνικό Δημόσιο να του καταβάλει την επιδικασθείσα δυνάμει της υπ'αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας οριστική αποζημίωση για την απαλλοτριωθείσα έκταση του ακινήτου με ΑΚΠ 102 ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 174.699,14 ευρώ, το οποίο το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει στο ΤΠΔ και έτσι δεν το έχει καταβάλει στο Δήμο Τεμπών , νομιμότοκα το άνω ποσό από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

Επειδή ο Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζει στο άρθρο 72 ότι: «1. Η

οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) (...) ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. (...)» και ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 114), ορίζει στο άρθρο 281 ότι: «1. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά. (...) 3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. (...)».

Επειδή ο Κώδικας Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), ορίζει στο άρθρο 57 ότι: «1. Ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη ...», στο άρθρο 58 ότι: « 3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού. (...)», στο άρθρο 63, με τίτλο «Καθορισμός αμοιβής με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης», ότι: «1. Η αμοιβή, σε περίπτωση μη ύπαρξης έγγραφης συμφωνίας, καθορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης ως εξής: ι. Η αμοιβή για τη σύνταξη κύριας αγωγής ορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της αγωγής όπως παρακάτω: α) 2% όταν η αξία του αντικειμένου της αγωγής ανέρχεται μέχρι το ποσό των 200.000 ευρώ. (...) 2. Εάν το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα η αμοιβή υπολογίζεται με βάση το Παράρτημα Ι του Κώδικα. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, μετά από γνώμη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, οι αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, επανακαθορίζονται ανά τριετία και στο άρθρο 68 ότι: «1. Για τη σύνταξη προτάσεων κατά την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, η αμοιβή του δικηγόρου του εναγόμενου είναι ίση με την αμοιβή της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Κώδικα και του δικηγόρου του ενάγοντος ορίζεται στο μισό της αμοιβής αυτής. (...)»

Επειδή η αμοιβή του Δικηγόρου για τη σύνταξη και κατάθεση της αγωγής, για τη σύνταξη και κατάθεση των προτάσεων και για την παράσταση του στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας κατά την εκδίκαση της αγωγής ανέρχεται σύμφωνα τα άρθρα 57,63 και 68 του Κώδικα Δικηγόρων, σε ποσοστό 3% επι του αντικειμένου της δίκης ήτοι 174.699,14 ευρώ $\chi 3\% = 5.240,97$ ευρώ συν ΦΠΑ 24% και για την παράσταση του στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας κατά την συζήτηση της αγωγής στο ποσό των 171,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Και κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. ν' αποφασίσουν σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την γνωμοδότηση του δικηγόρου της υπόθεσης, τις σχετικές διατάξεις και μετά από διαλογική συζήτηση.

Αποφασίζει Ομόφωνα

- A. Αποδέχεται** την από 22.12.2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου Λάρισας **Στέργιου Ι. ΡΟΦΑΛΗ**.
- B. Ορίζει** ως πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου Τεμπών τον **Στέργιο Ι. ΡΟΦΑΛΗ**, δικηγόρο Λάρισας (ΑΜΔΣ 463), για:
- Να συντάξει και να καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου (νόμιμα εκπροσωπούμενο από Υπουργό Οικονομικών και τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας), με αίτημα να υποχρεωθεί να του καταβάλει την επιδικασθείσα δυνάμει της υπ'αρ. 750/2007 απόφασης του Εφετείου Λάρισας οριστική αποζημίωση για την απαλλοτριωθείσα έκταση του ακινήτου του με ΑΚΠ 102 ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 174. 699,14 ευρώ, το οποίο ποσό το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει παρακαταθέσει στο ΤΠΔ και έτσι δεν το έχει καταβάλει στο Δήμο Τεμπών, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση,
 - Να συντάξει και να καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας προτάσεις κατά του Ελληνικού Δημοσίου καθώς και προσθήκη-αντίκρουση, να προβάλει αντενστάσεις και ισχυρισμούς, κλπ. και
 - Να παραστεί για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας κατά τη συζήτηση της αγωγής με σκοπό την ευδοκίμηση της.
- Καθορίζει σύμφωνα τα άρθρα 57, 58, 63 και 68 του Κώδικα Δικηγόρων την αμοιβή του άνω Δικηγόρου για τη σύνταξη και κατάθεση της αγωγής και για τη σύνταξη και κατάθεση των προτάσεων στο ποσό των 5.240,97 ευρώ συν ΦΠΑ 24% και για την παράσταση του στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας κατά την συζήτηση της αγωγής στο ποσό των 171,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.
- Γ.** Ορίζει το Δικαστικό επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνο Κοττικιά, κάτοικο Αθηνών (οδός Γεωργίου Σταύρου, αρ. 6) με Α.Φ.Μ 079628896, προκειμένου να προβεί στην επίδοση της αγωγής στον Υπουργό Οικονομικών, κατοικοεδρεύοντα στην Αθήνα (οδός Ακαδημίας αριθμός 68 -Κατάστημα Κεντρικής Υπηρεσίας Ν.Σ.Κ.) με Α.Φ.Μ. 090165560 και τη Δικαστική Επιμελήτρια του Εφετείου Λάρισας με έδρα το Πρωτοδικείο Λάρισας Ουρανία Μπέζα-Σακελλάρη κάτοικο Τυρνάβου Λάρισας (οδός Αγίου Δημητρίου, αρ. 20) με ΑΦΜ: 046725956, προκειμένου να προβεί στην επίδοση της αγωγής στον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας, κατοικοεδρεύοντα στην Λάρισα (οδός Σωκράτους αριθμός 111) με Α.Φ.Μ. 998019451.
- Ως δαπάνη για την επίδοση της αγωγής στον Υπουργό Οικονομικών, αναγνωρίζεται με την παρούσα απόφαση το ποσό των **43,40 ευρώ** συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και επίσης ως δαπάνη για την επίδοση της αγωγής στον Συντονιστή

Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας, αναγνωρίζεται με την παρούσα απόφαση το ποσό των **43,40 ευρώ** συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Η παρούσα απόφαση έλαβε τον αριθμό **271/2022**

.....
Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση
Έτσι συντάχθηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη του
Δημοτικού Συμβουλίου ως παρακάτω:

Ο Πρόεδρος
(υπογραφή)

Τα Μέλη
(υπογραφές)

Πιστό αντίγραφο
Ο Πρόεδρος της Ο.Ε.

Σίμος Βασίλειος