

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθ. **25/2022** πρακτικό συνεδρίασης

Σήμερα στις **28** του μήνα **Δεκεμβρίου** του έτους **2022**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **14:00'** το Διοικητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση (με τηλεδιάσκεψη) στο πλαίσιο λήψης μέτρων αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του Κορωνοϊού covid-19 & της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 7760/23-12-2022 πρόσκληση του Προέδρου αυτής (άρθρο 75 του Ν. 3852/2010) που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν.4071/2012, για την συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο ΕΠΤΑ (7) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες οι ΠΕΝΤΕ (5):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Σίμος Βασίλειος
2. Κοντογιάννης Ιωάννης
3. Κολλάτος Κων/νος
4. Βλάχος Αθανάσιος
5. Κρικώνης Χρήστος
6. --
7. --

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζαρδούκας Κων/νος
2. Κυρίτσης Γεώργιος

Αν και νόμιμα κληθέντες

Στη συνεδρίαση ορίσθηκε ειδικός γραμματέας η Κοντογιάννη Παρασκευή υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος, ύστερα από την διαπίστωση ύπαρξης απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης εισάγοντας το θέμα της ημερήσιας διάταξης για συζήτηση.

ΘΕΜΑ (3^ο). «Επί γνωμοδότησης δικηγόρου (Σεληγκούνα Βασ. για Α640 απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας / Β' Μονομελές)»
Αριθμός Απόφασης (270)

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20 (ΦΕΚ 197/12.10.2020 τ. Α')

Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:

ιδ) αποφασίζει για την ανάθεση σε δικηγόρο της παροχής γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί στο δήμο δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή η κατ' εξαίρεση ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού υπόθεσης, η οποία έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτεί εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ.»

Με την **265/2022** προηγούμενη απόφαση της ΟΕ ορίσθηκε ως πληρεξούσια δικηγόρος η **ΒΑΣΙΛΙΚΗ Γ. ΣΕΛΗΓΚΟΥΝΑ** (Α.Μ. 1176), δικηγόρος Λάρισας για

να γνωμοδοτήσει για τις περεταίρω ενέργειες του Δήμου Τεμπών (άσκηση ή μη έφεσης), επί της Α460/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Β' Μονομελές).

Στη συνέχεια, η ανωτέρω δικηγόρος μας έστειλε την από 23.12.2022 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 460/2022 απόφασης του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας που εκδόθηκε επί της υπ αριθμ. κατ. ΑΓ229/4-6-2018 αγωγής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "Ι.Δ.ΜΕΡΚΟΥΡΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ" που εδρεύει στο Δήμο Αιγάλεω Αττικής (οδός Θηβών αρ.287) κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία "Δήμος Τεμπών".

.....

Με την υπ' αριθμ. 460/2022 απόφ. Μον.Διοικ. Πρωτ. Λάρισας συζητήθηκε η υπ. αριθμ. κατ. ΑΓ229/4-6-2018 αγωγή της εταιρίας με την επωνυμία "Ι.Δ.ΜΕΡΚΟΥΡΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ" που εδρεύει στο Δήμο Αιγάλεω Αττικής (οδός Θηβών αρ.287) κατά του Δήμου Τεμπών. Με την ως άνω αγωγή η ενάγουσα εταιρία ζητούσε να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να της καταβάλει νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι εξοφλήσεως το συνολικό ποσό των 9.153,51 ευρώ ως αποζημίωση, κατ' άρθρο 105 και 106 ΕισΝακ, για τη ζημιά, που υπέστη από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, παράλειψη των οργάνων του Δήμου να μεριμνήσει για περισυλλογή και διαχείριση αδέσποτων ζώων και κατά συνέπεια παράληψης της υποχρέωσης διασφάλισης ότι δεν θα δημιουργείται κανένας κίνδυνος για την δημόσια υγεία εντός των ορίων της διοικητικής τους αρμοδιότητας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ως άνω αγωγή, στις 17-5-2018 και περί ώρα 09:20 η Μάρθα Λουρίδα, Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος της ενάγουσας εταιρείας οδηγώντας το μάρκας Citroen αυτοκίνητο της εταιρείας στην ΠΑΘΕ με κατεύθυνση Αθήνας προς Θεσσαλονίκη, στο ύψος του 371^{ου} χλμ συγκρούστηκε με αδέσποτο ζώο εισερχόμενο στην εθνική οδό. Από την σύγκρουση προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο αυτοκίνητο της ενάγουσας εταιρείας.

Η ανωτέρω απόφαση έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου Τεμπών να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 3.698,98 ευρώ.

Σύμφωνα με την άνω απόφαση ο αρμόδιος για την περισυλλογή των αδέσποτων ζώων είναι κάθε Δήμος εντός των διοικητικών ορίων της τοπικής αρμοδιότητάς του οποίου αυτά βρίσκονται, εν προκειμένω ο Δήμος Τεμπών. Η αρμοδιότητα αυτή δεν προκύπτει ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο είχε εκχωρηθεί στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "Αυτοκινητόδρομος Αιγαίου ΑΕ", στην οποία κατά τους ισχυρισμούς του Δήμου Τεμπών είχε ανατεθεί η διαχείριση του αυτοκινητόδρομου ΠΑΘΕ Μαλιακός-Κλειδί όπου έλαβε χώρα το ατύχημα του αυτοκινήτου της εταιρείας "Ι.Δ. Μερκουράκης ΑΕ". Συνεχίζοντας η ως άνω απόφαση αναφέρει ότι, η ένδικη πρόσκρουση του αυτοκινήτου της ενάγουσας με τον αδέσποτο σκύλο εντός των ορίων της διοικητικής αρμοδιότητας του εναγόμενου Δήμου συνέβη ως συνέπεια της παράνομης παράλειψης των οργάνων του Δήμου να μεριμνήσουν για την περισυλλογή του αδέσποτου ζώου από την ως άνω περιοχή. Η αρμοδιότητα του Δήμου για την περισυλλογή των αδέσποτων ζώων της περιοχής ασκούνταν πλημμελώς αφού στις προσκομιζόμενες φωτογραφίες της ενάγουσας απεικονίζονται και άλλοι αδέσποτοι σκύλοι που κινούνται επί του οδοστρώματος της Εθνικής οδού. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Δήμου ότι, δεν προκύπτει από την αγωγή ότι ο σκύλος ήταν αδέσποτος, το Δικαστήριο έκρινε ότι, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι αυτός (σκύλος) τελούσε υπό την συνοδεία και επίβλεψη ιδιοκτήτη κατά τον χρόνο διέλευσης του οδοστρώματος. Επομένως, το πρωτόδικο Δικαστήριο έκρινε ότι στοιχειοθετείται ευθύνη του Δήμου Τεμπών προς αποζημίωσης της ενάγουσας εταιρείας σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝακ. Όσον αφορά την ένσταση συνυπαιτιότητας της οδηγού του αυτοκινήτου της εταιρείας που προέβαλε ο εναγόμενος Δήμος, το δικαστήριο έκρινε ότι, δεν προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας αντικανονική ή παράνομη οδηγική συμπεριφορά της οδηγού και απέρριψε τον ισχυρισμό.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 460/2022 απόφαση του κρίνοντας κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου, έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή και αναγνώρισε στον Δήμο Τεμπών την υποχρέωση να καταβάλει στην εταιρία το ποσό των 3.698,98

ευρώ ως αποζημίωση για την ευθύνη του Δήμου για το επίδικο ατύχημα, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ καθώς δεν έλαβε υπόψη του τα όσα αληθή και νόμιμα προβάλλονται από τον Δήμο Τεμπών με το από 10-11-2020 υπόμνημά του.

Σύμφωνα και με τα όσα αναφέρονται στο πρωτοδικώς κατατεθέν υπόμνημα του Δήμου Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το τροχαίο ατύχημα προξενείται σε αυτοκινητόδρομο ταχείας κυκλοφορίας, την συντήρηση του οποίου έχει αναλάβει ιδιωτική εταιρία δυνάμει σύμβασης παραχώρησης που έχει συνάψει με το Δημόσιο, κρίσιμη είναι η μελέτη της σχετικής σύμβασης παραχώρησης, η οποία συνθηθέστατα ρυθμίζει και τα σχετικά ζητήματα της ευθύνης για ζημιές που προξενούνται σε τρίτους κατά την κυκλοφορία τους στην οδό, τις υποχρεώσεις της εταιρείας και την ευθύνη της. Σύμφωνα με τη Σύμβαση παραχώρησης, όπως αυτή κυρώθηκε με το νόμο 3605/2007, το έργο τμήμα ΠΑΘΕ Μαλιακός – Κλειδί εντάσσεται στο Διευρωπαϊκό Δίκαιο – TEN και χαρακτηρίζεται αυτοκινητόδρομος. Στην εταιρεία «Αυτοκινητόδρομος Αιγαίου Α.Ε.» έχει παραχωρηθεί δυνάμει της πιο πάνω σύμβασης η συντήρηση, λειτουργία και εκμετάλλευση του αυτοκινητόδρομου. Η παραχωρησιούχος εταιρεία όφειλε να μεριμνά για την ασφάλη, εύρυθμη, ομαλή και ανεμπόδιστη διεξαγωγή της κυκλοφορίας επί του αυτοκινητοδρόμου, να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η ασφάλεια των χρηστών της σύμφωνα με την σύμβαση παραχώρησης που υπέγραψε με το Ελληνικό Δημόσιο που έχει κυρωθεί με το Ν. 3605/2007. Η πιο πάνω εταιρεία με την επωνυμία «ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΣ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.» κλήθηκε να απαντήσει στη με αριθ. πρωτ. 7873/1-9-2020 επιστολή του Α.Τ. ΤΕΜΠΩΝ σχετικά με φθορές και κενά σημεία στις περιφράξεις κατά μήκος των παράδρομων της ΠΑΘΕ και επιπλέον την κάλεσε να ενεργήσει αυτοψία ελέγχοντας τις περιφράξεις και να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την συντήρηση και αποκατάσταση αυτών. Ωστόσο οι ανωτέρω βλάβες ακόμα και σήμερα συνεχίζουν να υφίστανται, γεγονός που δεν έλαβε υπόψη το πρωτόδικο δικαστήριο.

Με την από 28.6.2007 Σύμβαση Παραχώρησης που υπογράφηκε μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εναγόμενης και κυρώθηκε με τον Ν. 3605/2007, παραχωρήθηκε στη τελευταία το αποκλειστικό δικαίωμα λειτουργίας, συντήρησης και εκμετάλλευσης με την επιβολή και είσπραξη Διοδίων Τελών και με κάθε άλλη νόμιμη χρήση που αφορά αποκλειστικά στην εξυπηρέτηση των Χρηστών κατά τη διάρκεια της Περιόδου Παραχώρησης για το Έργο Παραχώρησης (ΕΠ), μέρος του οποίου είναι ο αυτοκινητόδρομος που συνέβη το ατύχημα της ενάγουσας εταιρείας. από το ... έως το (άρθρα 4.1.1, 4.3.1, 4.3.2. περ. 2 του Ν. 3605/2007). Περαιτέρω, η «ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΣ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε.» ως παραχωρησιούχος βάσει της προαναφερθείσης συμβάσεως με το Ελληνικό Δημόσιο, κυρωθείσης με το ν. 3605/2007, ευθύνεται για ζημιές τρίτων όχι εκ της υπάρξεως αυτού καθεαυτού του έργου ή εκ της λειτουργίας και συντήρησής του ή των κατασκευών ή οποιουδήποτε τμήματος αυτών ή εκ της εν γένει εκτέλεσης του έργου, αλλά γι' αυτές που προκαλούνται από υπαιτιότητα αυτής ή των προσώπων που χρησιμοποιεί για την εκτέλεση της σύμβασης λόγω της μη τήρησης των υποχρεώσεών της που απορρέουν από τη Σύμβαση Παραχώρησης. Οι σχετικές δε υποχρεώσεις αυτής, όσον αφορά στη λειτουργία και συντήρηση του έργου, αναφέρονται κατά τρόπο γενικό στη Σύμβαση Παραχώρησης, εξειδικεύονται δε στα Εγχειρίδια Λειτουργίας και Συντήρησης, τα οποία εκπονούνται με ευθύνη και δαπάνη του παραχωρησιούχου με τη συνεργασία των αρμοδίων δημοσίων αρχών που ρυθμίζουν πλην άλλων και την ασφαλή λειτουργία του ΚΕΠ και την ασφάλεια των χρηστών κλπ, και αποτελούν ως προσάρτημα της Σύμβασης Παραχώρησης ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο με αυτή. Έτσι, στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας και Συντήρησης Β φάσης, τόμος 1 «Εταιρεία, Κανονισμοί και Πλαίσιο Λειτουργίας - Εκμετάλλευσης», που είναι σε ισχύ, προβλέπεται ότι η παραχωρησιούχος εταιρία (εναγομένη) σχεδιάζει και εκτελεί τη λειτουργία του αυτοκινητοδρόμου σύμφωνα με τα προδιαγραφόμενα στη Σύμβαση Παραχώρησης και κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται συνεχώς (24 ώρες την ημέρα και 365 ημέρες το χρόνο): α) η ασφαλής εύρυθμη και σε υψηλό επίπεδο εξυπηρέτησης λειτουργία του έργου για τους χρήστες, β) η ομαλή ανεμπόδιτη διεξαγωγή της κυκλοφορίας επί 24ώρου βάσεως καθ' όλη τη διάρκεια του έτους ... Η εταιρία καθ' όλη τη διάρκεια της λειτουργίας και εκμετάλλευσης του ΚΕΠ ... θα καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια εντός της σφαίρας των αρμοδιοτήτων της ώστε ο αυτοκινητόδρομος να είναι ανοικτός στην κυκλοφορία και η κυκλοφοριακή ροή κατά μήκος του να είναι πάντοτε άνετη και ασφαλής. Οι υποχρεώσεις δε αυτής όσον αφορά στη λειτουργία και συντήρηση του έργου αναφέρονται κατά τρόπο γενικό στη σύμβαση παραχώρησης, εξειδικεύονται δε στα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης τα οποία εκπονούνται με ευθύνη και δαπάνη της παραχωρησιούχου με συνεργασία των αρμοδίων δημοσίων αρχών, που ρυθμίζουν (βλ. αρθρ. 20.3.2 της σύμβασης) πλην άλλων και την

ασφαλή λειτουργία του κυρίου έργου παραχώρησης και την ασφάλεια των χρηστών κλπ και αποτελούν ως προσάρτημα της σύμβασης παραχώρησης ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο με αυτή. Επιπλέον, η παραχωρησιούχος υπογράφοντας τη σχετική σύμβαση με το Ελληνικό Δημόσιο ανέλαβε και τις αυξημένες υποχρεώσεις που απορρέουν από τη διάταξη του άρθρου 10 του ΚΟΚ σύμφωνα με την οποία «όποιος έχει κατά τον παρόντα Κώδικα αρμοδιότητες ή την εξουσία επί του πράγματος, επί του οποίου διεξάγεται δημόσια κυκλοφορία, υποχρεούμαι να λαμβάνει κάθε μέτρο, ώστε από μη δημόσια κυκλοφορία να μη δημιουργείται κίνδυνος ή ζημία τρίτων προσώπων ή άλλων αγαθών»

Κατόπιν των ανωτέρω, λανθασμένα η αγωγή της ενάγουσας εταιρείας στράφηκε κατά του Δήμου Τεμπών και κατά συνέπεια το πρωτόδικο δικαστήριο έπρεπε να την απορρίψει ως αβάσιμη.

Ακόμη όμως και στην περίπτωση που το πρωτόδικο δικαστήριο έκρινε ότι παραδεκτά ασκήθηκε η αγωγή κατά του Δήμου Τεμπών θα έπρεπε πάλι να απορριφθεί ως αβάσιμη αφού δεν πληρούνται όλες οι κατά νόμο προϋποθέσεις της αστικής ευθύνης των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ καθώς συντρέχει διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης παράλειψης του Δήμου για περισυλλογή του αδέσποτου ζώου και της επέλευσης του ατυχήματος. Συγκεκριμένα, το αδέσποτο σκυλί δεν θα εισέρχονταν στον αυτοκινητόδρομο και δεν θα συγκρούονταν με το όχημα της ενάγουσας αν δεν ήταν κατεστραμμένο το κιγκλίδωμα-συρματόπλεγμα σε τέτοια έκταση που να επιτρέπει την είσοδο σε οποιοδήποτε ζώο.

Επειδή, το πρωτόδικο δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 460/2022 απόφαση του δεν έκρινε ορθά και προέβη σε εσφαλμένη κρίση των πραγματικών περιστατικών και ως εκ τούτου σε εσφαλμένη εφαρμογή των κανόνων δικαίου, ο Δήμος Τεμπών οφείλει να εξαντλήσει τα ένδικα μέσα και να προχωρήσει σε άσκηση έφεσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 460/2022 απόφασης του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.

Λάρισα 23 Δεκεμβρίου 2022

Η πληρεξούσια Δικηγόρος

ΒΑΣΙΛΙΚΗ Γ. ΣΕΛΗΓΚΟΥΝΑ

Και κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. ν' αποφασίσουν σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την γνωμοδότηση της δικηγόρου της υπόθεσης, τις σχετικές διατάξεις και μετά από διαλογική συζήτηση.

Αποφασίζει Ομόφωνα

A. Αποδέχεται την από 23.12.2022 γνωμοδότηση της δικηγόρου Λάρισας **Βασιλικής Γ. Σεληγκούνα**.

B. Ορίζει ως πληρεξούσια Δικηγόρο του Δήμου Τεμπών την κα. **Βασιλική Γ. ΣΕΛΗΓΚΟΥΝΑ**, δικηγόρο Λάρισας (ΑΜΔΣ 1176), για:

- Να συντάξει - καταθέσει έφεση, ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 460/2022 απόφασης του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.
- Να παραστεί ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, κατά την ορισθείσα δικάσιμο καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών προς υπεράσπιση της κατατεθείσας έφεσης, κατά της υπ' αριθμ. 460/2022 απόφασης του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, καθώς και να προβεί – παραστεί σε κάθε ενέργεια εξώδικη ή δικαστική, που τυχόν θα κριθεί απαραίτητη για την υπόθεση αυτή.

➤ Η αμοιβή της δικηγόρου θα καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. και του Νέου Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013, ΦΕΚ Α' 208/2013, όπως

τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν.4205/2013, ΦΕΚ Α' 242/2013) και θα βαρύνει τον Κ.Α. 02.00.6111 του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε τον αριθμό **270/2022**

.....
Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση
Έτσι συντάχθηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη του
Δημοτικού Συμβουλίου ως παρακάτω:

Ο Πρόεδρος
(υπογραφή)

Πιστό αντίγραφο
Ο Αντιδήμαρχος

Τα Μέλη
(υπογραφές)

Σίμος Βασίλειος