

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΕΜΠΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθ. **15/2021** πρακτικό συνεδρίασης

Σήμερα στις **16** του μήνα **Ιουλίου** του έτους **2021**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **12:00'** το Διοικητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση (δια τηλεδιάσκεψης) στο πλαίσιο λήψης μέτρων αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του Κορωναιού covid-19 & της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του, ύστερα από την με αριθ. πρωτ. 4164/12-07-21 πρόσκληση του Προέδρου αυτής κ. Μητσογιάννη Νικ. (άρθρο 75 του Ν. 3852/2010) που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν.4071/2012, για την συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο ΕΠΤΑ (7) Δημοτικών Συμβούλων ήταν παρόντες οι ΠΕΝΤΕ (5):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μητσογιάννης Νικ.
2. Κυρίτσης Γεώργιος
3. Ζαρδούκας Κων.
4. Κολλάτος Κων.
5. Τσεργάς Κων/νος
6. --
7. --

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Γκατζόγιας Παν.
2. Κρικώνης Χρήστος

Αν και νόμιμα κληθέντες

Στη συνεδρίαση ορίσθηκε ειδικός γραμματέας η Κοντογιάννη Παρασκευή υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος, ύστερα από την διαπίστωση ύπαρξης απαρτίας και αφού πρώτα ομόφωνα συμφώνησαν για την συζήτηση των Εκτός ημερήσιας Διάταξης θεμάτων, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης εισάγοντας το θέμα της ημερήσιας διάταξης για συζήτηση.

ΘΕΜΑ (7 °) «Επί γνωμοδότησης δικηγόρου, για άσκηση αναίρεσης (Απαλλοτρίωση)»
Αριθμός Απόφασης (131)

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/20 (ΦΕΚ 197/12.10.2020 τ. Α')

Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:

ι) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως 60.000 €, πλέον ΦΠΑ.

ιδ) αποφασίζει για την ανάθεση σε δικηγόρο της παροχής γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί στο δήμο δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή η κατ' εξαίρεση ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού υπόθεσης, η οποία έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτεί εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ.»

Με την αριθ. 115/2021 προηγούμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ορίστηκε ο δικηγόρος ΡΟΦΑΛΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ για να γνωμοδοτήσει και να αποφανθεί αιτιολογημένα αν θα πρέπει ο Δήμος Τεμπών να ασκήσει ή όχι αίτηση αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά της υπ. αριθ. 178/2020 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Στη συνέχεια, ο πληρεξούσιος δικηγόρος, μας έστειλε την από 08.07.2021 Γνωμοδότηση, η οποία εν μέρη, έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με την υπ. αριθ. 115/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τεμπών ορίστηκε πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου Τεμπών προκειμένου να συντάξω γνωμοδότηση και να απαντήσω αιτιολογημένα επι του ερωτήματος << Άσκηση ή μη αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου του Δήμου Τεμπών κατά της υπ. αριθ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας (η οποία δημοσιεύθηκε την 27 Οκτωβρίου 2020) και κατά του Ελληνικού Δημοσίου >> καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 2882/2001 << 1. Κατά της απόφασης του εφετείου περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης επιτρέπεται μόνο το ένδικο μέσο της Αναίρεσης κατά τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εάν δεν επεδόθη η απόφαση του εφετείου, η προθεσμία προς άσκηση Αναίρεσης είναι σε κάθε περίπτωση ένα έτος από τη δημοσίευση της απόφασης>>. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το υπ. αριθ. πρωτ. 68323/26.1.2018 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων συνιστά απλή γνώμη η οποία δεν είναι δεσμευτική για το αποφασίζον όργανο. Σε περίπτωση διαφορετικής απόφασης σε σχέση με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου, το αποφασίζον όργανο θα πρέπει να αιτιολογήσει ειδικώς τους λόγους για τους οποίους δεν αποδέχεται το περιεχόμενο της γνωμοδότησης του δικηγόρου.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με την υπ. αριθμ. 1092041/8330/0010/10-12-04 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕΧΩΔΕ, που δημοσιεύθηκε νόμιμα (ΦΕΚ τ.Δ' 1180/16-12-2004), κηρύχθηκε η αναγκαστική απαλλοτρίωση για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για τη διάνοιξη του αυτοκινητόδρομου Λάρισας /Θεσσαλονίκης, τμήμα ΑΚ Τεμπών-ΑΚ Ραψάνης, στα υψομύγματα : α) ΧΘ 8+558 -8+700 και 8+700 = 0+000 -2+000, β) ΧΘ 3+700 -5+000, γ) ΧΘ 10+900 -13+600 στην περιοχή των Δήμων Μακρυχωρίου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών, έκτασης συνολικού εμβαδού 427.820 τ.μ., που βρίσκεται στο Νομό Λάρισας και εικονίζεται με κλίμακα 1:500 στα από Ιανουάριο 2004 και με αριθμούς Α1 (1,2,3,4,5,6), Α2 (1), Α3 (1,2,3,4,5,6,7) κτηματολογικά διαγράμματα και στους αντίστοιχους κτηματολογικούς πίνακες της Δ/σης Τοπογρ/σεων και Απαλ/σεων Δ12 του ΥΠΕΧΩΔΕ, τα οποία έχει συντάξει η ΔΙΟΛΚΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΕ και έχει θεωρήσει ο Διευθυντής της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Κ.Δεσύπρης στις 29-4-2004. όπως οι παραπάνω κτηματολογικοί πίνακες και τα κτηματολογικά διαγράμματα έχουν διορθωθεί από το συντάξαντα τοπογράφο μηχανικό Ι. Κατεργιαννάκη και έχουν θεωρηθεί στις 1-8-2006 από το Διευθυντή της εν λόγω Διεύθυνσης του ΥΠΕΧΩΔΕ Ι. Σαραντινό .

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

ΠΛΗΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡ. 178/2020 ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ

Α) Κατά την διάταξη του άρθρου 559 αρ. 19 του Κ.Πολ.Δικ. αναίρεση χωρεί αν η απόφαση του δικαστηρίου της ουσίας δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Ανεπάρκεια αιτιολογιών, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, υπάρχει όταν δεν προκύπτουν από την απόφαση σαφώς και επαρκώς τα περιστατικά που είναι κατά νόμο αναγκαία για τη στοιχειοθέτηση στην συγκεκριμένη περίπτωση της διατάξεως ουσιαστικού δικαίου που εφαρμόστηκε ή όταν η απόφαση έχει ελλείψεις, όσον αφορά το νομικό χαρακτηρισμό των κρίσιμων περιστατικών που έγιναν δεκτά. Αντιφατικότητα δε αιτιολογιών υπάρχει όταν εξ αιτίας της δεν προκύπτει ποιά πραγματικά περιστατικά δέχθηκε το δικαστήριο για να στηρίξει το διατακτικό, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν σωστά εφάρμοσε το νόμο. Η αντιφατικότητα ή ανεπάρκεια πρέπει να έχει σχέση με ουσιώδεις ισχυρισμούς και κεφάλαια παροχής έννομης προστασίας και επιθετικά ή αμυντικά μέσα και όχι με την επιχειρηματολογία των διαδίκων ή του δικαστηρίου, ούτε την εκτίμηση των αποδείξεων, εφόσον το πόρισμα από την εκτίμηση αυτή διατυπώνεται σαφώς.

- 1) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι το Τριμελές Εφετείο Λάρισας καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για το έδαφος των ακινήτων του Δήμου Κάτω Ολύμπου και ήδη Δήμος Τεμπών χωρίς να παραθέσει σαφή και επαρκή περιστατικά σχετικά με την κίνηση της κτηματαγοράς από το χρόνο δημοσίευσης της υπ' αρ. 46/2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας μέχρι την 12-3-2010 (κρίσιμος χρόνος καθορισμού της αξίας των ακινήτων κατά το Εφετείο) τα οποία δικαιολογούν τόσο μεγάλη μείωση της τιμής μονάδος των ενδίκων ακινήτων , επίσης χωρίς να παραθέσει κάποια συγκριτικά στοιχεία για την άνω τριετία (2007-2010) που να καταδεικνύουν με βεβαιότητα ότι επήλθε μεγάλη πτώση των τιμών στις αγοραπωλησίες των ακινήτων της περιοχής που βρίσκονται τα άνω ακίνητα και έτσι να προκύπτει με βεβαιότητα ότι κατά την άνω τριετία υπέστη τόσο μεγάλη μείωση η αξία τους και τέλος χωρίς να αναφέρει ότι η τοιαύτη μεγάλη μείωση και διαφορά μεταξύ της οριστικής και προσωρινής αποζημίωσης οφείλεται σε μεγάλη υποτίμηση των αξιών των ακινήτων λόγω της οικονομικής κρίσεως που ενέσκηψε στην Ελλάδα , η οποία η οικονομική κρίση πρέπει να σημειωθεί ότι άρχισε στο τέλος του έτους 2009 , οπότε μέχρι την 12-3-2010 (κρίσιμος χρόνος καθορισμού της αποζημίωσης κατά το Εφετείο) δεν είχαν αρχίσει καν να εκδηλώνονται σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα ακόμη οι μειωτικές επιπτώσεις στις αξίες των ακινήτων εξαιτίας της οικονομικής κρίσης και έτσι ουδόλως δικαιολογείται η απότομη και μεγάλη μείωση της αγοραίας αξίας των ενδίκων ακινήτων μέσα σε τρεις μήνες (3) μήνες. Συνεπώς από το περιεχόμενο της απόφασης προκύπτει ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς το κρίσιμο ζήτημα της πραγματικής αξίας των ακινήτων του Δήμου Κάτω Ολύμπου και ήδη Δήμος Τεμπών .
 - 2) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι το Τριμελές Εφετείο Λάρισας με την παραδοχή ότι η πραγματική αξία των ακινήτων του Δήμου Κάτω Ολύμπου και ήδη Δήμος Τεμπών με ΑΚΠ 88, 90, 92 και 93 κατά τον κρίσιμο χρόνο (12-3-2010) ανέρχεται σε 1.500 ευρώ ανά στρέμμα (ή 1,5 ευρώ ανά τ.μ.) , καθώς είναι δασωμένες εκτάσεις και ουδεμία καλλιέργεια είναι εφικτή σε αυτά , κατέστησε την απόφαση του ανεπαρκώς αιτιολογημένη καθόσον ενώ για το σχηματισμό της δικανικής κρίσης περί του δασικού ή μη χαρακτήρα των απαλλοτριωμένων εκτάσεων, ήταν επιβεβλημένο να στηριχθεί το Εφετείο σε προσκομισθέν από το Δημόσιο αποδεικτικό υλικό από το οποίο θα προέκυπτε μετά βεβαιότητα ο δασικός χαρακτήρας των ενδίκων ακινήτων , εντούτοις το Εφετείο μολονότι δεν προσκομίστηκε κάποιο αποδεικτικό υλικό ούτως ώστε να στηρίξει την κρίση του σε αυτό, δέχθηκε αναιτιολόγητα άλλως με ανεπαρκή αιτιολογία ότι τα ακίνητα αποτελούν δασωμένα αγροτεμάχια επειδή δεν καλλιεργούνται. Συνεπώς Εφετείο υπέπεσε στην προβλεπόμενη από άρθρο 559 αριθμός 19 Κ.Πολ.Δ πλημμέλεια, καθιστώντας την απόφαση του αναιρετέα.
- Β) Κατά το άρθρο 559 αριθμ. 11 περ. γ' του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται και αν το δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέσθηκαν και προσκόμισαν. Από τη διάταξη αυτή, συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 106, 237 § 1 στοιχ. β', 453 και 524 § 1 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι το δικαστήριο οφείλει να λάβει υπόψη του τα νομίμως προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα, εφόσον γίνεται σαφής και ορισμένη επίκληση αυτών από το διάδικο. Είναι δε σαφής και ορισμένη η επίκληση εγγράφου, όταν είναι ειδική και από αυτή προκύπτει η ταυτότητά του. Η εν λόγω επίκληση μπορεί να γίνει είτε με τις προτάσεις της συζήτησης, μετά την οποία εκδόθηκε η απόφαση, είτε και με αναφορά σε συγκεκριμένο μέρος των προσκομιζόμενων προτάσεων προηγούμενης συζήτησης, όπου γίνεται σαφής και ορισμένη επίκληση του εγγράφου (Ολομ. Α.Π. 9/2000). Από τη διάταξη του άρθρου 559 αρ. 11 περ. γ' ΚΠολΔ συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 335, 338 έως 340 και 346 του ίδιου κώδικα, προκύπτει, ότι το δικαστήριο της ουσίας, προκειμένου να σχηματίσει δικανική πεποίθηση για τη βασιμότητα των πραγματικών ισχυρισμών των διαδίκων, που έχουν ουσιασθή επιρροή στην έκβαση της δίκης, που επιδρούν δηλαδή στο διατακτικό της αποφάσεως (Ολ.ΑΠ 2/2008), οφείλει να λάβει υπόψη τα νομίμως προσκομισθέντα, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων αποδεικτικά μέσα, εφόσον γίνεται σαφής και ορισμένη επίκληση αυτών από το διάδικο. Μόνο αν από τη γενική ή και ρητή ακόμη αναφορά, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της απόφασης, δεν προκύπτει κατά τρόπο αναμφίβολο (Ολ.ΑΠ 2/2003) ή κατ' άλλη έκφραση αδιαστάτως βέβαιο (Ολ.ΑΠ 14/2005), ότι λήφθηκε υπόψη κάποιο συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο, στοιχειοθετείται ο αναιρετικός αυτός λόγος (ΑΠ 145/2015, ΑΠ 224/2015).
- 1) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι ουδόλως μνημονεύει ως συγκριτικό στοιχείο για την αξία του εδάφους του ακινήτου με ΑΚΠ 88 την υπ' αριθμό 540/2004 απόφαση του Εφετείου Λάρισας (προσκομισθείσα με επίκληση Ενώπιον του νομίμως με τις προτάσεις του Δήμου) η οποία καθόρισε οριστική τιμή μονάδος το ποσό των 17,60 ευρώ /τ.μ για ακίνητο ιδιοκτησίας του Δήμου Κάτω Ολύμπου το οποίο είναι όμορο με το ακίνητο με ΑΚΠ 88 και έτσι δεν καθίσταται αδιαστάτως βέβαιο, αντίθετα καταλείπονται ικανές αμφιβολίες ότι λήφθηκε υπόψη η άνω δικαστική απόφαση η οποία ήταν χρήσιμη προς άμεση απόδειξη του ισχυρισμού του Δήμου Τεμπών , με συνέπεια το Εφετείο να υποπέσει στην από το άρθρο 559 αριθμός 11 εδάφ. γ' του ΚΠολΔ προβλεπόμενη πλημμέλεια και έτσι η απόφαση του είναι αναιρετέα.
 - 2) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι το Εφετείο προκειμένου να σχηματίσει δικανική πεποίθηση για την ανατροπή του τεκμήριου ωφέλειας για τα ακίνητα του με ΑΚΠ 88, 90, 92 και 93 , παρέλειψε να μνημονεύσει, έστω συνοπτικά, ή να αντικρούσει με σαφήνεια την έκθεση της επιτροπής των άρθρων 33 Ν. 2971/2001 , η οποία αποφάνθηκε ομόφωνα ότι τα άνω ακίνητα δεν ωφελούνται από την απαλλοτρίωση , την οποία έκθεση προσκόμισε με επίκληση ο Δήμος Τεμπών με τις από 8-5-2014 προτάσεις του Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας προς υποστήριξη των ισχυρισμών του για την ανατροπή του τεκμήριου ωφέλειας. Ως εκ τούτου εφόσον το Εφετείο υπέπεσε στην πλημμέλεια του άρθρου 559 αριθ. 11 περ. γ' του Κ.Πολ.Δ και έτσι η απόφαση του είναι αναιρετέα.

- 3) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος για τα ακίνητά του Δήμου Τεμπών με ΑΚΠ 80, 81 και 81Α το ποσό των 3,00 ευρώ ανά τ.μ. εντάσσοντας τα << σε αυτά χωρίς πρόσωπο σε καμία οδό (3η κατηγορία) >> ενώ από τον αναφερόμενο στην υπ'αρ. κατ.372 /2007 αίτηση καθορισμού οριστικής τιμής μονάδος του Δήμου Κάτω Ολύμπου και νυν Δήμου Τεμπών και τον νομίμως προβληθέντα Ενώπιον του με τις προτάσεις ισχυρισμό του Δήμου Τεμπών προκύπτει ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 80 , 81 και 81Α εφάπτονται της Παλαιάς Εθνικής οδού Λάρισας – Θεσσαλονίκης , με συνέπεια να καθορίσει εσφαλμένα για τα άνω ακίνητα ίδια τιμή μονάδος με αυτήν που καθόρισε για τα ακίνητα που βρίσκονται στο Δ.Δ. Πυργετού με ΑΚΠ 62, 63, 64, 70, 76, 77, 78, 79 και τα οποία όντως δεν εφάπτονται στην Παλιά εθνική οδό Λάρισας – Θεσσαλονίκης. Συνεπώς σύμφωνα με τα προαναφερόμενα η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη και έτσι υπέπεσε στην προβλεπόμενη από άρθρο 559 αριθμός 19 Κ.Πολ.Δ πλημμέλεια, καθιστώντας την προσβαλλόμενη απόφαση αναιρετέα.
- 4) Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι το Εφετείο ενώ διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφαση του την παραδοχή: <<Επίσης, όλες οι εκτάσεις και πριν την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου, είχαν πρόσβαση στο παράπλευρο οδικό δίκτυο, δηλαδή δεν αποκτούν το πρώτον τον χαρακτήρα της “παρόδιας” ιδιοκτησίας ώστε άνευ ετέρου να θεωρούνται ότι ωφελούνται από το έργο . >> στη συνέχεια το Εφετείο όλως αντιφατικά δέχεται ότι η μη απευθείας πρόσβαση στον Αυτοκινητόδρομο δεν μειώνει την αξία τους αφού τα ακίνητα μου και πριν δεν είχαν απευθείας πρόσβαση. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι το Εφετείο διέλαβε στην απόφασή του αντιφατικές αιτιολογίες σχετικά με την ύπαρξη ή όχι ωφέλειας των ακινήτων μου με ΑΚΠ 88, 90, 92 και 93 και συνεπώς υπέπεσε στις από το άρθρο 559 αριθμός 19 του ΚΠολΔ προβλεπόμενες πλημμέλειες και πρέπει η απόφαση του να ανααιρεθεί.

Γ) Κατά τη διάταξη του άρθρου 559 αριθμ. 1 του ΚΠολΔ, αναίρεση επιτρέπεται αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών... Ο κανόνας δικαίου παραβιάζεται, αν δεν εφαρμοστεί, ενώ συνέτρεχαν οι πραγματικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, ή αν εφαρμοστεί, ενώ δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις αυτές, καθώς και αν εφαρμοστεί εσφαλμένα, η δε παραβίαση εκδηλώνεται είτε με ψευδή ερμηνεία είτε με κακή εφαρμογή, δηλαδή με εσφαλμένη υπαγωγή. Στην περίπτωση που το δικαστήριο έκρινε κατ' ουσίαν, η παραβίαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου κρίνεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά που ανέλεγκτα το δικαστήριο της ουσίας δέχθηκε ότι αποδείχθηκαν και την υπαγωγή τους στο νόμο και ιδρύεται αυτός ο λόγος αναίρεσης αν οι πραγματικές παραδοχές της απόφασης καθιστούν φανερή την παραβίαση. Με το λόγο αυτόν δεν επιτρέπεται να πλήττεται η προσβαλλόμενη απόφαση κατά την εκτίμηση των αποδείξεων, υπό την επίκληση ότι αυτή παραβίασε κανόνα ουσιαστικού δικαίου, που δεν ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο κατά το άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ.

Από την επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι μολονότι από την με ημερομηνία 30-10-2009 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του τοπογράφου μηχανικού του Γεωργίου Ντέλιου προκύπτει ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 88 και 90 όχι μόνον δεν χαρακτηρίζονται πεδινά δασωμένα αγροτεμάχια αλλά τουναντίον τα ακίνητα με ΑΚΠ 88 και 90 χαρακτηρίζονται άρτια και οικοδομήσιμα, με πρόσωπο το μεν ακίνητο με ΑΚΠ 88 στην Παλαιά Εθνική Οδό Αθηνών-Θεσσαλονίκης, το δε ΑΚΠ 90 στην Επαρχιακή Οδό Πυργετού-Κρανιάς και επίσης αναφέρεται ότι τα ακίνητα με ΑΚΠ 92 και 93 έχουν πρόσωπο στην Επαρχιακή Οδό Πυργετού-Κρανιάς και απουσιάζει κάθε αναφορά για αυτά ως πεδινών δασωμένων αγροτεμαχίων, εντούτοις το Εφετείο καθόρισε οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης για το έδαφος των ακινήτων με ΑΚΠ 90, 92 και 93 το ποσό των 1,5 ευρώ ανά τ.μ. δεχόμενο ότι τα ακίνητα αυτά αποτελούν πεδινά δασωμένα αγροτεμάχια, μολονότι σε αυτά τα ακίνητα δεν υπάρχει ξυλώδης βλάστηση και δεν απαλλοτριώθηκαν πλατάνια, πεύκη, κέδρα κλπ, όπως τούτο προκύπτει από το κτηματολογικό πίνακα. Συνεπώς το Εφετείο υπέπεσε στην από το άρθρο 559 αριθμός 1 του ΚΠολΔ προβλεπόμενη πλημμέλεια και πρέπει η απόφαση του να ανααιρεθεί.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΘΕΝΤΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ:

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πραγματικά δεδομένα της υπό κρίση υπόθεσης, την κείμενη νομοθεσία και τελευταία νομολογία και τις παραπάνω αναφερόμενες πλημμέλειες της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας, γνωμοδοτώ ότι ο Δήμος Τεμπών πρέπει να ασκήσει αναίρεση κατά της υπ'αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας και κατά του Ελληνικού Δημοσίου, διότι κατά πιθανολόγηση η αίτηση αναίρεσης θα ευδοκιμήσει.

ΛΑΡΙΣΑ 8-7-2021

Ο ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΣΤΕΡΓΙΟΣ Ι. ΡΟΦΑΛΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΚΟΥΥΜΛ 4 - ΛΑΡΙΣΑ
ΤΗΛ. 2410 532801 - ΚΙΝ. 6946011081
Α.Φ.Μ. 045305050 - Α' ΔΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ
e-mail: stergiosrofalis@gmail.com

Και κάλεσε το Δ.Σ. ν' αποφασίσει σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, την γνωμοδότηση του Δικηγόρου, τις σχετικές διατάξεις και μετά από διαλογική .

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. **Αποδέχεται** την από 08-07-2021 Γνωμοδότηση του δικηγόρου ΡΟΦΑΛΗ ΑΣΤΕΡΙΟΥ, με την οποία προτείνεται η άσκηση Αναίρεσης κατά της υπ.΄ αρ. 178/2020 οριστικής και τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.
2. **Ορίζει** ως πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου Τεμπών τον κ. **ΡΟΦΑΛΗ Στέργιο** του Ιωάννη, Δικηγόρο Λάρισας (ΑΜΔΣΛ 463), κάτοικο Λάρισας (Κούμα 4) με ΑΦΜ: 045305050, με την εντολή και πληρεξουσιότητα:
 - να συντάξει για λογαριασμό του Δήμου Τεμπών αίτηση αναίρεσης κατά : 1) της υπ.΄ αρ. 178/2020 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας με την οποία καθορίσθηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης για τα απαλλοτριωμένα ακίνητα του πρώην Δήμου Κάτω Ολύμπου με ΑΚΠ 80, 80 Α, 81,83, 85, 88, 90, 92, 93 και 2) κατά του Ελληνικού δημοσίου, να καταθέσει την αίτηση αναίρεσης Ενώπιον του Εφετείου Λάρισας και ακολούθως να προβεί στον προσδιορισμό δικασίμου της αίτησης αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου»
3. Η Οικονομική Επιτροπή με την παρούσα ειδική εντολή αναθέτει στον ανωτέρω δικηγόρο όλες τις σχετικές ενέργειες που θα απαιτηθούν για τη σύνταξη της αίτησης αναίρεσης, την κατάθεση της Ενώπιον του Εφετείου Λάρισας και τον προσδιορισμό δικασίμου της αίτησης αναίρεσης Ενώπιον του Αρείου Πάγου και γενικότερα όποια τυχόν διαδικαστική ή άλλη ουσιαστική ενέργεια κριθεί αναγκαία από τον ανωτέρω δικηγόρο.
- Η αμοιβή του Δικηγόρου θα καθορισθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τεμπών, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, το οποίο πέραν του καθορισμού της αμοιβής θα εγκρίνει και την καταβολή στον άνω Δικηγόρο όσων εξόδων θα καταβάλει αυτός με δικά του χρήματα για τη διενέργεια της εντεταλμένης του υπηρεσίας πχ. μετακίνηση, διατροφή, στέγαση, έξοδα για αγορά παραστάσεων δηλαδή κρατήσεις υπέρ τρίτων στην προείσπραξη του Δικηγορικού Συλλόγου, έξοδα φωτοτύπησης εγγράφων δικογράφων κλπ και για τα οποία έξοδα θα λάβει τα νόμιμα παραστατικά, προκειμένου να υποβληθούν για πληρωμή στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε τον αριθμό **131/2021**

Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση
Έτσι συντάχθηκε το πρακτικό αυτό, υπογράφεται από όλα τα παρόντα μέλη ως παρακάτω:

Ο Πρόεδρος
(υπογραφή)

Τα Μέλη
(υπογραφές)

Πιστό αντίγραφο
Ο Πρόεδρος Ο.Ε.

Μητσογιάννης Νικ.